



Справа № 405/12455/13-к
Провадження № 1/405/28/13

ВИРОК ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Кіровоград

04 червня 2015 року

Ленінський районний суд м. Кіровограда в складі:

головуючого - судді Мягкого О.В.

при секретарі Журбі Т.В.

за участю прокурора Сагайдака А.І.

захисників - адвокатів **Волосяна О.І., Бірюкова А.О.**

підсудної ОСОБА_3,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду справу за обвинуваченням ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженки м. Донецька, українки, громадянки України, з вищою освітою, заміжньої, працюючої консультантом компанії Таїті Ноні Інтернешинал, проживаючої за адресою: АДРЕСА_1, не судимої, у вчиненні злочинів передбачених ч. ч. 4, 5 ст. [191](#), ч. 2 ст. [366](#), ч. 2 ст. [364](#), ч. 3 ст. [212](#), ч. 1 ст. [209 КК України](#),

В С Т А Н О В И В :

ОСОБА_3 вчинила:

заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем;

службове підроблення, тобто складання і видачу службовою особою завідомо неправдивих документів, за таких обставин:

ОСОБА_3, будучи фізичною особою-підприємцем, тобто службовою особою, діючи умисно з корисливого мотиву та метою заволодіння чужим майном, виконуючи роботи за укладеним нею 07.09.2006 з управлінням капітального будівництва Кіровоградської міської ради (надалі - УКБ КМР) договором підряду № 60-06 на проведення капітального ремонту будівлі загальноосвітньої школи № 23, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. І. Франка, 18, отримавши на підставі вказаного договору на власний розрахунковий рахунок, ПП ОСОБА_3 від УКБ КМР грошові кошти в сумі 48 751,0 грн., (з яких 07.09.2006 - 14 600,0 грн., як попередню оплату), склала завідомо неправдивий акт приймання виконаних будівельних робіт за жовтень 2006 року внісши до нього відомості про виконання ремонту окремих місць покриття з азбестоцементних листів звичайного профілю та оббивання дверей покрівельною оцинкованою сталлю по дереву з одного боку, які фактично не виконані, оскільки виконувалося суцільне знімання та улаштування покрівлі з азбестоцементних листів та улаштування покриття з листової сталі тільки скатів, внаслідок чого заволоділа грошовими коштами КМР в сумі 1 442 грн.

Допитана в судовому засіданні підсудна ОСОБА_3 вину в пред'явленому обвинуваченні не визнала, надала показання за змістом яких, в 2003 році зареєструвалась, як фізична особа-підприємець. Виконувала ремонтно-будівельні роботи за замовленнями управління капітального будівництва Кіровоградської міської ради, відділів Кіровоградської міської ради. З 2008 по 2011 роки займала посаду директора ПП «БК Квартал - В».

Роботи управління капітального будівництва Кіровоградської міської ради замовлялися та проводилися в такому порядку: комісія УКБ КМР, виходила на об'єкт, який обстежувала та складала дефектний акт, в якому вказувала види робіт та їх обсяг. На підставі дефектного акту замовником складався локальний кошторис. Відповідальними особами за складання кошторису були інженер з технагляду та економіст замовника. Якщо існувала проектна документація, роботи виконувалися відповідно до проекту. На підставі локального кошторису складалася договірна ціна, в узгодженні якої вона брала участь, та укладався договір підряду.

На всіх об'єктах будівельні роботи в період з 2006 по 2008 рік виконувалися відповідно до дефектних актів, в присутності інженера технічного нагляду замовника, яка під час виконання робіт неодноразово приїздила та контролювала хід робіт. Нею, як підрядником, складалися акти на виконані роботи та на скриті роботи (форми № КБ 2 та № КБ 3), які перевірялися інженером, економістом та підписувалася керівництвом замовника, візувалася в УДК в Кіровоградській області, після чого проводилася оплата за виконані роботи.

Зазначила, що висновки проведених під час досудового слідства судово-будівельних експертизи є неправильними, оскільки експертами при їх складанні завищені коефіцієнт на прибуток, використаний коефіцієнт 4,74 замість 1,74, як це передбачає ДБН 2000; експертом не застосований понижуючий коефіцієнт та відсутні будь - які розрахунки адміністративно господарських витрат; у висновках експертів відсутні розрахунки відомостей ресурсів, експерти безпідставно посилалися на відсутність актів на скриті роботи, але по факту такі наявні, при розрахунках вартості робіт та матеріалів, експертами враховувалося ПДВ, платником якого ПП Воробйова не була.

Зазначила, що в цілому з висновками повторної судово-будівельної експертизи згодна, загальна сума завищення вартості робіт склала 15 000,0 грн., що становить 0,3 % вартості всіх робіт. Умислу на заволодіння коштами не мала. Перевитрати коштів на вказану суму відбулися внаслідок допущених помилок в розрахунках.

Щодо обвинувачення у вчиненні службового підроблення шляхом складання та видачі недостовірних актів форми КБ 2, вказала, що умислу на внесення недостовірних відомостей до документів у неї не було. Неправильні відомості, щодо виконаних робіт вносилися внаслідок допущених помилок.

Вину у вчиненні злочинів за даним епізодом не визнала та вказала, що 07.09.2006 укладений договір підряду № 60-06 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на суму 48792,0 грн. на капітальний ремонт будівлі ЗОШ № 23. Складался дефектний акт. На даному об'єкті проводилися роботи: ремонт шиферної крівлі (розбирався димохід, установлювали шифер), ставили нові вікна та вентиляція, установлювали труби стоку води. Роботи виконані в повному обсязі. Згідно з висновком повторної експертизи, завищення вартості виконаних робіт, складає 1442 грн., за рахунок заміни розцінок та змін по ремонту даху. Під час проведення первинної експертизи, допущені помилки в нарахуванні ПДВ, коефіцієнту на прибуток, загальновиробничих витрат.

Незважаючи на невизнання вини ОСОБА_3 у вчиненні злочинів, така підтверджується сукупністю досліджених судом доказів:

Протоколом огляду місця події від 26.05.2009, яким зафіксований огляд даху та горища ЗОШ № 23, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. І. Франка, 18, з відповідним описом розташування конструкційних елементів їх кількості та фото таблицею. Протокол не містить опису виконаних ремонтних робіт, кількості та якості використаних матеріалів, виявлених недоліків та невідповідності робіт (том 2 а.с. 198-213).

Договором підряду від 07.09.2006 № 60-06 укладеним між УКБ КМР та ПП ОСОБА_3, предметом якого є капітальний ремонт будівлі ЗОШ № 32, вул. І. Франка, 18, договірна вартість робіт складає 48 792,0 грн. (т. 2 а.с. 184).

Платіжними дорученнями про перерахування УКБ КМР на адресу ПП ОСОБА_3: від 07.09.2006 № 92 попередньої оплати на виконання робіт по капітальному ремонту ЗОШ № 23 згідно вищевказаного договору в сумі 14 600,0 грн. (ПДВ немає) та оплату УКБ КМР на адресу ПП ОСОБА_3 від 17.10.2006 № 239 коштів за фактично виконані роботи по капітальному ремонту ЗОШ № 23 згідно вищевказаного договору та форми КБ-2в за жовтень 2006 року в сумі 34 151,0 грн. (ПДВ немає), містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 2 а.с. 187, 188).

Дефектним актом на капітальний ремонт будівлі ЗОШ № 23, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акт складений та затверджений УКБ КМР (т. 2 а.с. 189).

Довідкою про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за жовтень 2006 року, за капітальним ремонтом будівлі ЗОШ № 23 на суму 48 751 грн. ПДВ не враховувалося. (т. 2 а.с. 190).

Актом приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за жовтень 2006 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт будівлі ЗОШ № 23 на суму 48 751 грн. ПДВ не враховувалося (т. 2 а.с. 191).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 1 442 грн. за договором від 07.09.2006 № 60-06 (капітальний ремонт ЗОШ № 23, м. Кіровоград, вул. І. Франка,

18) є невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт склалася в зв'язку з наступним: позиція № 6 - роботи з ремонту окремих місць покриття з азбестоцементних листів звичайного профілю фактично не виконані, оскільки виконувалося суцільне знімання та улаштування покрівлі з азбестоцементних листів; позиція № 21 - некоректно використана розцінка Р6-26-12 Оббивання дверей покрівельною оцинкованою сталлю по дереву з одного боку, а фактично виконано роботи - Улаштування покриття з листової сталі тільки скатів, розцінка Р8-24-1. Вартість виконаних робіт становить 47 309грн.

Фактичними обставинами справи, встановленими внаслідок аналізу сукупності наведених доказів підтверджується, що ОСОБА_3, виконуючи роботи з капітального ремонту будівлі загальноосвітньої школи № 23, отримавши на підставі вказаного договору 07.09.2006 на власний розрахунковий рахунок від УКБ КМР грошові кошти в сумі 14 600,0 грн., як попередню оплату, тобто на законній підставі та правомірно володіючи вказаними грошовими коштами, внесла неправдиві відомості до акту приймання виконаних будівельних робіт за жовтень 2006 року про виконання ремонту окремих місць покриття з азбестоцементних листів звичайного профілю та оббивання дверей покрівельною оцинкованою сталлю по дереву з одного боку, які фактично не виконані, оскільки виконувалося суцільне знімання та улаштування покрівлі з азбестоцементних листів та улаштування покриття з листової сталі тільки скатів, внаслідок чого заволоділа грошовими коштами в сумі 1 442 грн.

Оцінюючи встановлені обставини кримінальної справи, суд зважає на показання:

- допитаної в якості свідка ОСОБА_5, яка вказала, що з 1998 року працює інспектором з технічного нагляду УКБ КМР. Вела технічний нагляд об'єктів, на яких виконувала роботи ОСОБА_3: ЗОШ № 32, ЗОШ № 34, бактеріологічна лабораторія поліклініки першої міської лікарні, приміщення першої міської лікарні (варочний цех, інфекційне дитяче відділення, пральня), ЗОШ № 23, приміщення моргу Кіровоградської лікарні швидкої медичної допомоги, будинок культури «Масляниківка». Виходила разом з ОСОБА_3 на об'єкти, виявляли які ремонтні роботи потрібно провести, їх обсяги та види, складали дефектні акти, які підписувала вона та ОСОБА_3 Обсяг робіт визначався нею шляхом проведення замірів рулеткою. Потім за отриманими даними складали кошторис та договірну ціну, які перевіряли в УКБ КМР, які там перевіряли кошторисники, зокрема вартість матеріалів, розцінки. На підставі цих документів, які затверджував заступник начальника УКБ КМР, укладався договір на проведення робіт.

В ході проведення ремонтних робіт виходила на об'єкти, перевіряла виконання прихованих робіт, підписувала акти прихованих робіт. Проводила перевірки шляхом огляду та замірів. Якість матеріалів перевіряла за наданими ОСОБА_3 сертифікатами на якість. При здачі виконаних робіт, підрядник складав акти за формою № КБ 2, який здавали на перевірку до УКБ КМР. Спочатку вона переміряла виконані роботи, за результатами чого складали черновий варіант акту який надавався на перевірку їй та ОСОБА_6 Вони перевіряли обсяг виконаних робіт. Якщо були зауваження, повертали на доопрацювання. Після усунення зауважень акт приносили на підпис. Акт завірявся нею та ОСОБА_6, після чого давався на підпис заступник начальника УКБ КМР та здавався в бухгалтерію для проведення оплати виконаних робіт. Зазначила, що розбіжностей у фактично виконаних роботах та роботах вказаних в формах КБ-2 не може бути, хіба що допущена помилка. На об'єктах, на яких виконувала роботи ОСОБА_3 працювали інші підрядники. З висновками первинних експертиз не згодна, оскільки в них неправильно записані виробничі затрати, коефіцієнт на прибуток замість 1,7 вказаний - 2,4, понижений коефіцієнт не враховувався. Пояснила, що була присутня під час огляду об'єктів в ході проведення повторної судово-будівельної експертизи.

- допитного судом експерта ОСОБА_7 вказав, що працює експертом, у даній справі проводив повторну судово-будівельну експертизу, за наслідком якої складений висновок, який підтверджує. При проведенні експертизи проводилися дослідження в присутності представників замовника та підрядника, фотографування та розкриття скритих робіт. Рішення про розкриття скритих робіт приймалося ним, кількість та місця розкриття робіт також визначалися ним. У відповідних пунктах висновку встановлено завищення вартості робіт внаслідок неправильного застосування розцінки робіт, що виконувалися.

- свідка ОСОБА_8, яка надала суд свідчення, за якими працює завгоспом поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда з листопада 2006 року. В 2007 році почалися ремонтні роботи в бактеріологічній лабораторії лікарні, які виконувала підрядна організація, назву якої не пам'ятає, потім підприємство ОСОБА_3 Під час ремонту вона допомагала працівникам, сприяла їм у розміщенні. Підприємство ОСОБА_3 проводило роботи з шпаклівки стін бактеріологічної лабораторії (з середини 2007-2008 рік), встановлення умивальників, освітлення, вентиляція, жарочні шафи, улаштування

плиткою підлоги, пандус до центрального входу, ремонт даху на третьому поверсі (праву сторону та середину), дах на сьомому поверсі (ліва сторона), ремонт вікон рентгенологічного відділення, розшивка фасаду поліклініки. При прийнятті робіт присутня не була. Рішення про перебудову басейна в бактеріологічну лабораторію приймала ОСОБА_9 Підрядників наймало УКБ КМР. Роботи підприємство ОСОБА_3 виконувало якісно.

- свідка ОСОБА_10, який пояснив, що з 2000 по 2010 працював будівельником у ПП ОСОБА_3 Разом з ним працювали 8 або дев'ять робітників. Він проводив ремонтні роботи пральної, ідальні, бактеріологічної лабораторії (ремонт відкосів вікон на другому поверсі, та деякі приміщення) першої міської лікарні. У поліклініці першої міської лікарні працювали 2-3 чоловіки - жінки, щось шпаклювали. В бактеріологічній лабораторії інших працівників не бачив, приміщення лабораторії було відремонтоване, він усував недоліки, за вказівкою ОСОБА_3 Одночасно інша будівельна організація виконувала роботи з облаштування пандусу, проводили роботи на даху, робили фасад будівлі. Також виконував ремонтні роботи у школах № 32, 34 (ремонт туалетів, вікон, стель, водогону, інші 8-9 чоловік ремонтували стіни в класах та коридорах), ремонтував приміщення моргу 4-ї міської лікарні, приміщення музичної школи.

Оцінюючи висновки комплексних будівельно-технічних експертиз проведених під час досудового розслідування кримінального провадження, на яких обґрунтовується позиція обвинувачення щодо розмірів завищення ОСОБА_3, як фізичною особою-підприємцем та директором ПП «БК Квартал-В» обсягів виконаних робіт (від 29.03.2010 № 2068, 2069/23, від 22.11.2010 № 4147,4148/23, від 15.01.2010 № 2074, 2075/23, від 04.02.2010 № 77, 78/23, від 11.08.2010 № 912, 913/23, від 11.08.2010 № 79, 80/23, від 13.07.2010 № 2070, 2071/23, від 15.01.2010 № 81, 82/23, від 15.01.2010 № 81, 82/23, від 13.07.2010 № 2078, 2079/23, від 10.02.2010 № 2076,2077/23, від 15.01.2010 № 2066, 2067/23, від 29.04.2010 № 2072, 2073/23) судом беруться до уваги показання допитаних експертів, що проводили зазначені експертизи, ОСОБА_11 та ОСОБА_12, які суду підтвердили проведення будівельно-технічних експертиз у даній кримінальній справі, детальний зміст яких не пам'ятають. Зазначили, що основним питанням експертиз було визначення фактичної вартості виконаних будівельних робіт. Експертиза починалася з виїзду на об'єкт, та здійснення обмірів обсягу виконаних робіт. Якість робіт не перевірялася, за якістю робіт недоліки не виявлені. Вони здійснювали заміри лише тих робіт, на які вказувала особа, надана слідчим. При здійсненні замірів ОСОБА_3, її представники та представники УКБ КМР присутні не були. Стосовно складених висновків пояснили, що слідчим документи, підтверджуючі придбання матеріалів, не надавалися та інші необхідні документи на їх запити не надавалися, тому при проведенні експертизи брали середню ціну, яка склалася в регіоні або договірну ціну, погоджену замовником з підрядником. Не мали підтвердження, що ПП ОСОБА_3 була платником ПДВ. Вирішили розрахунок вартості робіт робити включаючи ПДВ, оскільки так розраховувала програма. Розцінки та коефіцієнт на прибуток не перевіряли. Чому встановили коефіцієнт на прибуток вказаний 4,8 % - не знає, його розраховувала програма. Розрахунок завищенні вартості робіт зробила програма, в яку вносили встановлені при обстеженні дані та коефіцієнти визначені підрядником.

Зважаючи на викладене, суд критично ставиться до перелічених висновків експертів, як доказів у кримінальній справі та надає перевагу висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, який складений експертом при порівнянні результатів огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт. Зазначений висновок суд вважає належно мотивованим, науково обґрунтованим тому кладе його в основу доказової бази у кримінальній справі. Висновки експерта за кожним з епізодів описуються окремо при їх мотивації.

Крім того, ОСОБА_3 вчинила службове підроблення, тобто внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, за таких обставин:

ОСОБА_3 будучи фізичною особою-підприємцем, тобто службовою особою, діючи умисно, виконуючи роботи за укладеним нею 28.03.2006 з УКБ КМР договором підряду № 19-06 на проведення реконструкції пральної першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21 склала завідомо неправдиві акти приймання виконаних будівельних робіт, внівши до них відомості: позиція № 28 акту за березень 2006 року, завищений об'єм виконаних робіт на 1 м.; позиція № 16 акту за травень 2006 року, використана розцінка Р12-41-2 - Поліпшене фарбування білилом стель по дереву, а фактично виконані роботи до яких має застосовуватися розцінка - просте фарбування колером розбіленим стель по дереву Р12-38-2; позиція № 6 акту приймання виконаних будівельних робіт за червень 2006 року, використана розцінка Р12-11-1 - Поліпшене олійне фарбування раніше пофарбованих підлог усередині будівлі з розчищенням старої фарби 10%, при фактичному виконанні робіт, до яких має застосовуватися розцінка - просте олійне фарбування раніше пофарбованих підлог

усередині будівлі з розчищенням старої фарби до 10 % - Р12-6-1 за ДБН Д.2.4-12-2000, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 2 118 грн. та безпідставного отримання ФО-П ОСОБА_3 даних коштів від УКБ КМР.

Надаючи суду свідчення за даним епізодом ОСОБА_3 вину у вчиненні злочинів не визнала та вказала, що 28.03.2006 укладено договір підряду № 19-06 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на суму 32 185,0 грн. на реконструкцію пральні 1-ї міської лікарні. 25.12.2006 укладено додаткову угоду № 1/19-06 на збільшення договірної вартості до 51401,0 грн. На даному об'єкті проводилися наступні роботи: ремонт шиферного даху, обладнання душової та туалету, ремонт другого поверху, ремонт дерев'яної підлоги, оббивка стелі, фарбування стін, підлоги та стелі. Згідно з висновком повторної експертизи встановлення завищення вартості робіт на суму 2118,0 грн., за рахунок зміни розцінки. Роботи виконано в повному обсязі.

Незважаючи на невизнання вини ОСОБА_3 у чиненні злочину, така підтверджується сукупністю досліджених судом доказів.

Протоколом огляду місця події від 03.06.2009, яким зафіксовано огляд приміщень будівлі пральні першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21 з відповідним описом приміщень та фото таблицею. Протокол не містить опису виконаних ремонтних робіт, кількості та якості використаних матеріалів, виявлених недоліків та невідповідності робіт (том 4 а.с.59-71).

Договором підряду від 28.03.2006 № 19-06 укладений між УКБ КМР та ПП ОСОБА_3, предметом якого є реконструкція пральні 1-ої міської лікарні, договірна вартість робіт складає 32 185,0 грн. Додаткова угода до вказаного договору підряду від 25.12.2006 № 1/19-06, якою збільшена загальна сума вартості робіт за договором до 51 401 грн. (т. 4 а.с. 1-4).

Актами приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період березень, травень - червень, листопад-грудень 2006 року форми № КБ-2в з розрахунком загальновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - Пральня 1-ої міської лікарні - реконструкція, на суму 36 872 грн. ПДВ не враховувалось (т. 4 а.с. 12-46).

Дефектним актом на ремонт пральні 1-ої міської лікарні, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акт складений ПП ОСОБА_3, перевірений та затверджений УКБ КМР (т. 4 а.с. 50).

Довідками про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за березень, травень, червень, грудень 2006 року, з реконструкції пральні 1-ої міської лікарні на суму 51 401 грн. ПДВ не враховувалось. (т. 4 а.с. 11, 19, 27, 33).

Актами на скриті роботи, за якими інженер технагляду УКБ КМР ОСОБА_5 прийняла, а ПП ОСОБА_3 здала скриті роботи виконані під час реконструкції пральні 1-ої міської лікарні (т. 4 а.с. 47-56).

Платіжними дорученнями, за якими УКБ КМР провело оплату на адресу ПП ОСОБА_3 за виконані роботи з реконструкції пральні 1-ї міської лікарні згідно форм КБ-2в за березень, червень, травень 2006 року та договору № 19-06 від 28.03.06 в загальній сумі 31 551,0 грн. (ПДВ немає), містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 4 а.с. 6-10).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 28.03.2006 № 19-06 та додатковою угодою № 1/19-06 (капітальний ремонт будівлі пральні першої міської лікарні, м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21) роботи, що зазначені в актах приймання виконаних підрядних робіт виконані не в повному обсязі. Причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 2 118 грн. експертом вказано невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт: позиція № 28 акту приймання виконаних робіт за березень 2006 року, завищений об'єм виконаних робіт на 1 м.; позиція № 16 акту приймання виконаних робіт за травень 2006 року, використана розцінка Р12-41-2 - Поліпшене фарбування білилом стель по дереву, а фактично виконані роботи до яких має застосовуватися розцінка - просте фарбування колером розбіленим стель по дереву Р12-38-2; позиція № 6 акту приймання виконаних будівельних робіт за червень 2006 року, використана розцінка Р12-11-1 - Поліпшене олійне фарбування раніше пофарбованих підлог усередині будівлі з розчищенням старої фарби 10%, а фактично виконані роботи, до яких має застосовуватися розцінка - просте олійне фарбування раніше пофарбованих підлог усередині будівлі з розчищенням старої фарби до 10 % - Р12-6-1, за ДБН Д.2.4-12-2000.

Викладеним підтверджується, що ОСОБА_3 усвідомлюючи види та обсяги виконаних нею робіт зазначила в актах приймання виконаних робіт неправдиві відомості про виконання вищих за вартістю

видів робіт, при фактичному виконанні інших робіт, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 2 118 грн., а подання таких актів приймання виконаних робіт до УКБ КМР - до безпідставного отримання ОСОБА_3 грошових коштів у вищевказаній сумі.

Крім того, ОСОБА_3, будучи фізичною особою-підприємцем, службовою особою, при виконанні будівельних робіт за укладеним 07.03.2007 з відділом культури і туризму Кіровоградської міської ради договором підряду № 21 з поточного ремонту будівлі літературно-меморіального музею ім. Карпенка-Карого, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Тобілевича, 16, діючи умисно з метою заволодіння бюджетними коштами склала завідомо неправдивий акт приймання виконаних робіт за квітень 2007 року, зазначивши в ньому роботи, які за своїми видами та обсягом не відповідають фактично виконаним та подала складений акт виконаних підрядних робіт до відділу культури і туризму КМР для підтвердження факту виконання нею робіт, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 334 грн. та безпідставного отримання ОСОБА_3 даних коштів від УКБ КМР.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочину не визнала та вказала, що 07.03.2007 укладений договір підряду № 21 між замовником - Відділом культури і туризму КМР та підрядником - ПП «ОСОБА_3» на суму 15000,0 грн. на проведення поточного ремонту. Згідно з висновком повторної експертизи сума робіт завищена на 334 грн., за рахунок зміни розцінки на фарбування. Роботи з фарбування фасаду проводилися з дробин, тому і була вказана така розцінка, що не відповідало умовам проекту.

Вина ОСОБА_3 за даним епізодом підтверджується сукупністю досліджених судом доказів:

Протоколом огляду місця події від 27.07.2009, яким зафіксовано зовнішній огляд будівлі міського Літературно-меморіального музею ім. Карпенка-Карого, який знаходиться за адресою: м. Кіровоград, вул. Тобілевича, 16, з відповідним описом зовнішнього вигляду будівлі та фото таблицею. Протокол не містить опису виконаних ремонтних робіт, кількості та якості використаних матеріалів, виявлених недоліків та невідповідності робіт (том 4 а.с. 110-116).

Договором підряду від 07.03.2007 № 21 укладеним між Відділом культури та туризму Кіровоградської міської ради та ПП ОСОБА_3, предметом якого є поточний ремонт музею Карпенко-Карого, договірна вартість робіт складає 15 000,0 грн. (т. 4 а.с. 94).

Рахунком від 03.04.2007 № 04 складеним ПП ОСОБА_3, платником за яким є відділ культури та туризму КМР, за виконані роботи поточного ремонту згідно дог. від 07.03.07 № 21 «Ремонт музею Карпенко-Карого» на суму 7896,0 грн. ПДВ не враховувалося.

Договірною ціною та пояснювальною запискою на будівництво - Поточний ремонт музею Карпенко-Карого, що здійснюється у квітні 2007 року, яка містить найменування робіт, обґрунтування та вартість 15 000,0 грн. Складені ПП ОСОБА_3, перевірені Відділом культури та туризму Кіровоградської міської ради (т. 4 а.с. 98-99).

Локальним кошторисом 2-1-1, відомістю ресурсів та розрахунком загальновиробничих витрат на поточний ремонт музею Карпенко-Карого, складений ПП ОСОБА_3 на суму 6262 грн. (т. 4 а.с. 100-103).

Актом приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за квітень 2007 року форми № КБ-2в з розрахунком загальновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - поточний ремонт музею Карпенко-Карого, на суму 7 986 грн. ПДВ не враховувалося, за його змістом роботи замовником прийняті (т. 4 а.с. 104-108).

Довідкою про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за квітень 2007 року, за об'єктом - поточний ремонт музею Карпенко-Карого, на суму 7 986 грн. ПДВ не враховувалося (т. 4 а.с. 109).

Згідно з висновком від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 07.03.2006 № 21 (поточний ремонт Літературно-меморіального музею Карпенка-Карого, м. Кіровоград, вул. Тобілевича, 16) роботи, що зазначені в актах приймання виконаних підрядних робіт виконані не в повному обсязі. Причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 334 грн. в експертизі вказано - невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт: в позиції 1 акту приймання робіт за квітень 2007 року прийнято розцінку Р12-67-5, при цьому згідно п. 1.2.2 Збірника 12, Малярні роботи, ДБН Д.2.4-12-2000, приймається розцінка Р12-67-4; в позиціях 2, 14 акту виконаних підрядних робіт за квітень 2007 року об'єм робіт складає 138,9 м2, при цьому згідно технології виконання робіт ґрунтовки поверхні може передбачатися перед виконанням робіт по ремонту штукатурки та шпаклівці поверхні згідно з п. 1.2.10 Збірника 12, Малярні роботи, ДБН Д. 2.4.-12-2000 ґрунтовки поверхні перед фарбуванням силікатними фарбами за 2 рази раніше пофарбованих

поверхонь, вже передбачено розцінкою; в позиції № 9 акту приймання виконаних робіт за квітень 2007 року фактичний об'єм виконаних робіт більший на 3,44 м²; в позиції № 10 акту приймання виконаних підрядних робіт за квітень 2007 року, об'єм робіт визначається згідно п.1.3.1 Збірника 12, Малеярні роботи, ДБН Д.2.4.-12-2000, та фактично складає 123,07м²; в позиції 13 акту приймання виконаних робіт за квітень 2007 року, завищений об'єм на 9,96 м². Вартість виконаних робіт становить 7 652 грн.

Сукупність досліджених доказів вказує на те, що ОСОБА_3 складаючи акт приймання виконаних робіт за квітень 2007 року, як виконавець робіт розуміла, які види робіт та в яких обсягах нею виконані, як підрядником за договором при ремонті Літературно-меморіального музею ім. Карпенка-Карого, поруч з цим внесла в нього вказані у висновку експерта дані, які призвели до завищення вартості робіт, подала вказаний акт до КМР, що призвело до неправомірного отримання коштів в сумі 334 грн.

З викладеного вбачається, що рахунок про оплату за виконані ПП ОСОБА_3 будівельні роботи, датований 03.04.2007, взятий на облік замовником 06.04.2007. Акт приймання виконаних робіт за зданим договором підряду, також підписаний 03.04.2007, що свідчить про те, що роботи з поточного ремонту будівлі літературно-меморіального музею ім. Карпенка-Карого оплачені замовником після їх проведення ПП ОСОБА_3, та вказує на отримання останньою коштів за вказаним рахунком в сумі 334 грн. внаслідок внесення до акту виконаних робіт неправдивих даних, тобто на отримання грошей в сумі 334 грн. без законної підстави та заволодіння ними.

Крім того, ОСОБА_3, будучи фізичною особою-підприємцем, службовою особою, виконуючи роботи за укладеним 20.04.2006 з УКБ КМР договором підряду № 26-06 та додатковими угодами до нього на проведення капітального ремонту лікарні швидкої медичної допомоги, будівлі моргу, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Короленка, 28, діючи умисно, маючи на меті заволодіння бюджетними грошовими коштами склала завідомо неправдивий акт виконаних підрядних робіт форми КБ 2 за серпень 2006 року (друга половина), зазначивши у п. 27 неправдиві відомості про те, що нею виконані роботи з поліпшеного фарбування стель по дереву, при фактичному виконанні робіт, до яких має застосовуватись розцінка просте фарбування колером олійним розбіленим стель по дереву, що призвело до завищення робіт на суму 135 грн. Даний акт виконаних підрядних робіт ОСОБА_3 подала до УКБ КМР, що призвело до безпідставного отримання ОСОБА_3 бюджетних коштів в сумі 135 грн.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочинів не визнала та вказала, що 20.04.2006 укладений договір підряду № 26-06 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на виконання капітального ремонту. На даний об'єкт є робочий проект, склалися акти на приховані роботи та дефектні акти. Проводилися наступні роботи: заміна водопроводу, шпаклювання, окраска, покрівля підлоги лінолеумом, оздоблювальні роботи, ремонт морозильної камери, заміна покрівлі шифером, установка труби стоку води, облицювання цоколю плиткою, окраска фасаду. Згідно додаткової експертизи, завищення вартості виконаних робіт складає 1827 грн., це за рахунок зміни розцінок на фарбу та неврахування вирівнювання залізобетонного фундаменту. Однак роботи з вирівнювання (зносу) фундаменту прибудови до будівлі моргу проведені були, що підтверджується наявністю фундаменту на плані будівлі, та його відсутністю на даний час. Під час проведення додаткової експертизи, та виїзду на об'єкт, відбивали плитку, і було видно сітку та шпаклювання. Під час проведення первинної експертизи, допущені помилки в нарахуванні ПДВ, господарських витрат, та експертом не були враховані акти на приховані роботи.

Незважаючи на невизнання вини ОСОБА_3 така підтверджується описаною нижче сукупністю доказів:

Протоколом огляду місця події від 20.07.2009, яким зафіксований огляд будівлі моргу Кіровоградської лікарні швидкої медичної допомоги, яка знаходиться за адресою: м. Кіровоград, вул. Короленка, 28, із описом будівлі моргу та внутрішніх приміщень з вказанням розмірів, матеріалів оздоблення. Протокол не містить опису виконаних ремонтних робіт, виявлених недоліків та невідповідності робіт (том 6 а.с. 150-184).

Договором підряду від 20.04.2006 № 25-06 укладений між УКБ КМР та ПП ОСОБА_3, предметом якого є капітальний ремонт ЛМШД по вул. Короленка, договірна вартість робіт складає 187 360,0 грн. Додаткові угоди до вказаного договору підряду від 07.11.2006 № 3/26-06 та від 21.12.2006 № 4/26-06, якими збільшена загальна сума вартості робіт за договором до 229 726 грн. (т. 6 а.с. 1-5).

Актами приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період липень - серпень, жовтень, листопад-грудень 2006 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт ЛМШД по вул. Короленка, на суму 229 624 грн. ПДВ не враховувалось. В пункті 27 акту виконаних підрядних робіт за серпень 2006 року

(друга половина) вказаний вид робіт поліпшене фарбування колером олійним розбіленим карнизу по дереву (т. 6 а.с. 65 - 149).

Дефектним актом на ремонт капітальний ремонт ЛМШД по вул. Короленка, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акт складений ПП ОСОБА_3, перевірений та затверджений УКБ КМР (т. 6 а.с. 20).

Довідкою про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за липень, серпень, жовтень, листопад, грудень 2006 року, з капітальний ремонт ЛМШД по вул. Короленка на суму 229 624 грн. ПДВ не враховувалось. (т. 6 а.с. 64, 72, 86, 96, 111, 128, 135, 143).

Актами на скриті роботи, за якими інженер технагляду УКБ КМР ОСОБА_5 прийняла, а ПП ОСОБА_3 здала скриті роботи виконані під час капітального ремонту ЛМШД по вул. Короленка (т. 6 а.с. 26-63).

Платіжними дорученнями, за якими УКБ КМР провело попередню оплату та оплату на адресу ПП ОСОБА_3 за виконані роботи по капітальному ремонту ЛМШД згідно договору № 26-06 від 20.04.2006 та додаткових угод до нього згідно форм КБ-2в за липень, серпень, жовтень, листопад, грудень 2006 року в загальній сумі 221 828,0 грн. (ПДВ немає), містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 6 а.с. 6-19).

Висновком від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, за яким експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 20.04.2006 № 26-06 та додатковими угодами № 3/26-06, 4/26-06 (капітальний ремонт будівлі моргу Кіровоградської лікарні швидкої медичної допомоги, м. Кіровоград, вул. Короленка, 28) роботи виконані не в повному обсязі.

Причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 1827 грн. експертом вказано невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт склалася в зв'язку з наступним: некоректно застосована розцінка в п. 27 акту за серпень 2006 року (2-га половина), на поліпшене фарбування стель по дереву, оскільки фактично виконані роботи, до яких має застосовуватись розцінка просте фарбування колером олійним розбіленим стель по дереву, внаслідок чого завищена вартість робіт на 135 грн.; відсутній акт приймання прихованих робіт на вирівнювання монолітних фундаментів 1,548 м3 (за жовтень 2006 року), внаслідок чого завищена вартість робіт на 725 грн.; відсутній акт приймання прихованих робіт на протравлення нейтралізуючим розчином 227 м2 (акт за листопад 2006 року) та завищений розмір матеріальних ресурсів по облицюванню цоколя (акт за листопад 2006 року), внаслідок чого завищена вартість робіт на 854 грн.

Згідно зі свідченнями допитаного судом експерта ОСОБА_7, ним вказано що при ремонті будівлі моргу Кіровоградської лікарні швидкої медичної допомоги, ОСОБА_3 застосована розцінка - вирівнювання монолітних фундаментів, однак такої розцінки не існує. Вразі якщо виконані роботи з зносу фундаменту, мала бути застосована відповідна розцінка. Крім того, дані роботи відносяться до демонтажних. При проведенні експертизи не надавалася експлікація, підтверджуюча наявність такого фундаменту до його зносу. Тому немає можливості говорити про виконання даних робіт, обсяги робіт за експлікацією неможливо обрахувати. Також, на виконані роботи з ґрунтування стін фасаду ЛШМД проектна документація відсутня, візуальним або інструментальним методом встановити проведення таких робіт неможливо, тому виконання робіт з ґрунтування стіни фасаду КЛШМД в обсязі 277 м2 у висновку не підтвердив.

Поруч з цим, проведення робіт з зносу фундаменту та ґрунтування фасаду підтверджується: дефектним актом на капітальний ремонт ЛШМД-4 (т. 6 а.с. 20), актами приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період липень - серпень, жовтень, листопад-грудень 2006 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів (т. 6 а.с. 65 - 149), які прийняті замовником начальником управління капітального будівництва Кіровоградської міської ради ОСОБА_13, та виконуючим обов'язки ОСОБА_14, інженером з технічного нагляду ОСОБА_5, спеціалістом УКБ КМР ОСОБА_6.

Представник технічного нагляду УКБ КМР - ОСОБА_5, при наданні свідчень підтвердила суду виконання ПП ОСОБА_3 ремонтних робіт Кіровоградської лікарні швидкої медичної допомоги, зокрема з розбирання фундаменту та ґрунтування стін, вказавши, що вказані у складеній формі КБ-2 роботи були фактично виконані.

Аналізуючи підстави встановлення експертом завищення обсягу робіт за даним об'єктом, виконаних ПП ОСОБА_3, зважаючи на підтвердження виконання робіт з зносу фундаменту та ґрунтування фасаду інженером з технічного нагляду УКБ КМР та прийняття виконаних робіт замовником, суд вважає, що висновки експерта в цій частині не вказують на невиконання ПП ОСОБА_3

таких робіт, як підрядником, а визначають лише неможливість підтвердження виконання таких робіт в ході проведення експертизи, що не свідчить про їх невиконання. Внаслідок чого суд, у відповідності з положенням ч. 3 [ст. 62 Конституції України](#) тлумачить сумніви щодо винуватості ОСОБА_3 за даними обставинами на користь підсудної.

Таким чином, суд приходять до висновку, що внаслідок неправильного застосування розцінки на поліпшене фарбування стель по дереву, при виконання робіт, до яких має застосовуватись розцінка просте фарбування колером олійним розбіленим стель по дереву та зазначення про це в акті за серпень 2006 року, ОСОБА_3 безпідставно завищена вартість робіт на 135 грн., які остання отримала та заволоділа без належної підстави.

Виходячи з викладеного, суд вважає, що грошові кошти в сумі 135 грн. від УКБ КМР ОСОБА_3 отримала неправомірно, внаслідок складання завідомо неправдивого акту приймання виконаних робіт, з зазначенням виконання робіт з поліпшеного фарбування стель по дереву, при проведенні виконанні робіт до яких має застосовуватися розцінка - просте фарбування стель по дереву, за фактично виконані роботи, після надання акту виконаних робіт за серпень 2006 року від 30.08.2006 (2-га половина, т. 6 а.с. 97), за платіжним дорученням від 01.09.2006 (т. 6 а.с. 9).

Крім того, ОСОБА_3, будучи фізичною особою-підприємцем, тобто службовою особою, виконуючи роботи за укладеним 14.04.2006 з УКБ КМР договором підряду № 24-06 та додатковими угодами до нього на проведення капітального ремонту дитячого корпусу першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21, діючи умисно, маючи на меті заволодіння бюджетними грошовими коштами, склала завідомо неправдивий акт виконаних підрядних робіт форми КБ 2 за травень 2006 року про те, що нею виконані роботи з додавання на кожний 1 мм змінення товщини (стель) в об'ємі 2,54 м². на суму 344,0 грн. Складений акт підрядних виконаних робіт ОСОБА_3 з метою заволодіння бюджетними коштами надала до УКБ КМР, що призвело до неправомірного отримання ФО-П ОСОБА_3 бюджетних коштів, в сумі 344,0 грн.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочину не визнала та вказала, що 14.04.2006 укладений договір підряду № 24-06 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на суму 15858,0 грн. Експертом при проведенні додаткової експертизи змінена розцінка на вид роботи фарбування стін з покращеного на звичайне. Однак нею виконувалися роботи з покращеного фарбування стін.

Незважаючи на невизнання ОСОБА_3 вини у вчиненому злочині, така підтверджується зібраною сукупністю доказів:

Протоколом огляду місця події від 23.06.2009, яким зафіксований огляд дитячого корпусу першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованого в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 21, який являє собою двоповерхову будівлю із білої цегли. Вхід до будівлі здійснюється через дерев'яні двері, олійною пофарбовані фарбою коричневого кольору. На першому поверсі будівлі знаходяться 13 боксів. При візуальному огляді приміщень дитячого корпусу встановлено, що ремонтні роботи на першому поверсі виконувалися в боксі № 5 та частково в коридорі. Бокс № 5 представляє собою кімнату, розміром 5х5 м., в якій виконано облаштування стін шпаклівкою та пофарбовані масляними фарбами світлого кольору. Підлога виконана облаштуванням цементної стяжки, пофарбована в червоний колір, стеля пофарбована вапняним розчином. В лівій частині знаходиться кімната, розміром 3х5 м., в якій знаходиться туалет та вихід на вулицю, підлога облаштована керамічною плиткою, пофарбованою в червоний колір. Коридор дитячого корпусу частково пофарбований олійною фарбою світло-зеленого кольору. Протокол не містить опису кількості та якості використаних матеріалів, виявлених недоліків та невідповідності робіт проектно-кошторисній документації. (т. 8 а.с. 40-64).

Договором підряду від 14.04.2006 № 24-06 укладеним між УКБ КМР та ПП ОСОБА_3, предметом якого є капітальний ремонт дитячого корпусу першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованого в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 2, договірна вартість робіт складає 12 822,0 грн. Додатковими угодами до вказаного договору підряду від 30.06.2006 № 1/24-06 та від 14.12.2006 № 2/24-06, якими збільшена загальна сума вартості робіт за договором до 15 858 грн. (т. 8 а.с. 1-5).

Актами приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період травень - червень, грудень 2006 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт дитячого корпусу першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 2, на суму 15 858 грн. ПДВ не враховувалось. Пункт 7 акту приймання виконаних робіт за травень 2006 року від 31.05.2006 містить відомості про виконання робіт з додавання на кожний 1 мм змінення товщини (стель) в об'ємі 2,54 м². (т. 8 а.с. 20 - 39).

Дефектним актом на капітальний ремонт дитячого корпусу першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 2, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акт складений ПП ОСОБА_3, перевірений та затверджений УКБ КМР (т. 8 а.с. 11).

Довідками про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за травень, червень, грудень 2006 року, з капітального ремонту дитячого корпусу першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 2, на суму 15 858 грн. ПДВ не враховувалось. (т. 8 а.с. 19, 27, 34).

Актами на скриті роботи, за якими інженер технагляду спеціаліст 1-ї категорії УКБ КМР ОСОБА_5 прийняла, а ПП ОСОБА_3 здала скриті роботи виконані під час капітального ремонту дитячого корпусу першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 21 (т. 8 а.с. 14-18).

Платіжними дорученнями за якими УКБ КМР провело оплату та оплату на адресу ПП ОСОБА_3 за виконані роботи капітальному ремонту дитячого корпусу першої міської лікарні м. Кіровограда, згідно з договором № 24-06 від 14.04.2006 та додаткових угод до нього згідно форм КБ-2в за травень, червень, грудень 2006 року в загальній сумі 15 858,0 грн. (ПДВ немає), містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 8 а.с. 6-10).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 14.04.2006 № 24-06 та додатковими угодами № 1/24-06, 2/24-06 (капітальний ремонт дитячого корпусу 1-ої міської лікарні, м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21) роботи виконані не в повному обсязі. Причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 344 грн. вказано невиконання робіт з додавання на кожний 1 мм змінення товщини (стель) в об'ємі 2,54 м². (п. 7 акту приймання виконаних робіт за травень 2006 року від 31.05.2006, т. 8 а.с. 20).

З викладеного вбачається, що оплата за виконані ПП ОСОБА_3 будівельні роботи у травні 2006 року, проведена замовником 29.06.2006 (платіжне доручення від 29.06.2006 № 2553, т. 8 а.с. 8). Акт приймання виконаних робіт за зданим договором підряду, підписаний 31.05.2006, що вказує на те, що роботи з робіт з додавання на кожний 1 мм змінення товщини (стель) в об'ємі 2,54 м², які фактично не виконані, оплачені замовником після передання ПП ОСОБА_3 акту виконаних робіт та на підставі такого акту, що вказує на отримання останньою коштів за вказані роботи сумі 344 грн. внаслідок внесення до акту виконаних робіт неправдивих даних, тобто без законної підстави та заволодіння ними.

Крім того ОСОБА_3, являючись фізичною особою-підприємцем, будучи службовою особою, виконуючи ремонтно-будівельні роботи за укладеним 22.02.2006 з УКБ КМР договором підряду № 11-06 та додатковими угодами до нього на виконання ремонтно-будівельних робіт загальноосвітньої школи № 32, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Глінки, 1, діючи умисно маючи на меті заволодіння бюджетними коштами, склала завідомо неправдиві акти приймання виконаних будівельних робіт за липень та листопад 2006 року, використавши розцінку Р12-40-3 - поліпшене фарбування колером олійним розбіленим підлог по дереву, при фактичному виконанні робіт - просте фарбування колером олійним розбіленим підлог по дереву, розцінка Р12-38-3, в акті приймання виконаних будівельних робіт за квітень 2006 року, використала розцінку Р 12-11-1 - поліпшене олійне фарбування раніше пофарбованих підлог усередині будівлі з розчищенням старої фарби до 10 %, при фактичному виконанні роботи - просте олійне фарбування раніше пофарбованих підлог усередині будівлі з розчищенням старої фарби до 10%, розцінка Р 12-6-1, що призвело до завищення вартості робіт на 694 грн. В подальшому ОСОБА_3 подала вказані акти приймання виконаних робіт до УКБ КМР, що призвело до неправомірного отримання ОСОБА_3 грошових коштів у вказаній сумі.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочину не визнала та вказала, що 22.02.2006 укладено договір підряду № 11-06 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 з додатковими угодами на суму 129 756,0 грн. По даному об'єкту є дефектний акт та акти на приховані роботи. Проводилися роботи: оздоблювальні роботи в класах, ремонт санвузлів, покриття лінолеумом підлоги, облицювання стін та їх фарбування. Згідно з висновком повторної експертизи, завищення вартості виконаних робіт, складає 694 грн., за рахунок заміни розцінок фарбування. Роботи виконані в повному обсязі. Під час проведення первинної експертизи, допущені помилки в нарахуванні ПДВ, коефіцієнту на прибуток, загально-виробничих витрат. Під час проведення первинної експертизи, експертом не враховані акти на приховані роботи та дефектний акт.

Вина ОСОБА_3 у вчиненні злочину доводиться сукупністю доказів:

Показаннями свідка ОСОБА_15, яка суду вказала, що працює начальником НВО № 32 з 1991 року, є вчителем англійської мови, будівельної освіти не має. В ЗОШ № 32 в 2004, 2005, 2006, 2008 роках проводилися ремонтні роботи, замовником яких було УКБ КМР, а виконавцем ОСОБА_3 Школа має два приміщення. Роботи проведені якісно, претензій немає. До складу комісії з контролю виконаних робіт вона не входила, входили представник технічного нагляду та УКБ КМР. В якому році які роботи проводились розмежувати не може.

Показаннями свідка ОСОБА_16, який суду пояснив, що в 2006-2007 роках працював у ФО-П ОСОБА_3 покрівельником. Ремонтував ЗОШ № 32 (заміна шиферу даху на 1 корпусі, в спортзалі заміна балок даху, ремонт спортзалу, заміна покриття підлоги в танцювальному залі в 2006 році ремонтували класні кімнати в корпусі № 2), першу міську лікарню (ремонт палат, капітальний ремонт реанімаційного відділення з заміною дверей, вікон, ремонт стін та стелі), дахи будинків. Крім нього на об'єктах працювали інші будівельники, малярі, плиточники, приблизно п'ять осіб. Виконані роботи приймала ОСОБА_3, головний лікар та інспектор. На кожному об'єкті перед початком робіт переміряли приміщення та перевіряли запланований обсяг робіт, отримані дані надавали ОСОБА_3, яка видавала матеріали.

Крім того, за даним епізодом судом допитана свідок ОСОБА_17, яка вказала, що працювала художнім керівником в ЗОШ № 32 з 2006 по 2009 рік. Будівельна бригада ОСОБА_3 ремонтувала приміщення другого корпусу ЗОШ № 32, за адресою: м. Кіровоград, вул. Курортна, 1 (хореографічну залу, хол, дві дитячі роздягальні, туалетні кімнати). Договір на проведення ремонтних робіт з ОСОБА_3 укладався УКБ КМР, вона контролювала виконання робіт з боку закладу. Виконаними роботами залишилася задоволена. Роботи виконували чотири особи. Виконання робіт приймав представник УКБ КМР.

Протокол огляду місця події від 03.03.2009, яким зафіксовано огляд спеціалізованої ЗОШ № 32, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Глинка, 1. Протокол містить опис будівлі ззовні, опис приймальні директора (із зазначенням розміру 2,9x5,5 м, стіни покриті шпалерами теракотового кольору, на стінах численні пошкодження) описане облаштування кабінету, опис бібліотеки розмірами 7x10м (вхідні двері обклеєні залізним листом, стіни обклеєні шпалерами, на підлозі ліноліум з пошкодженнями та описане облаштування бібліотеки), опис класної кімнати, розташованої на відстані 10 м від бібліотеки (з описом пошкоджень ліноліуму на підлозі з пошкодженнями та наявності на стінах шпалер), опис їдальні розташованої на другому поверсі, розмірами 7x27м. (опис облаштування відсутній), опис кухні (із зазначенням улаштування стін кафельною плиткою), опис хімічного кабінету (із зазначенням леноліуму на підлозі без ушкоджень та шпалер на стінах), опис медичного кабінету розміром 2,8x6,3 м, (із зазначенням про наявність шпалер на стінах, кушетки, двох столів та вікна), огляд частини коридору на 2-му поверсі довжиною 22 метри на підлозі леноліум коричневого кольору, огляд кабінету бухгалтерії на 2-му поверсі учбового закладу, розмірами 3,5x4,5 м підлога вкрита лінолеумом коричневого кольору, на стінах шпалери зеленого кольору), опис учительської, розміром 6x6 метрів із зазначенням наявності на підлозі леноліуму коричневого кольору, на стінах шпалер зеленого кольору, опис кабінету заступника директора по учбовій роботі, розмірами 2,5x6,6м, із зазначенням про наявність на підлозі леноліума, на стінах шпалер (т. 2 а.с.146-166).

Договором підряду від 22.02.2006 № 11-06, який укладений між УКБ КМР та ПП ОСОБА_3, предметом якого є капітальний ремонт будівель ЗОШ № 32 по вул. Глинка, договірна вартість робіт складає 92 758,0 грн. Додаткові угоди до вказаного договору підряду від 27.04.2006 № 1/11-06, від 29.05.2006 № 2/11-06, від 05.07.2006 № 3/11-06 якими збільшена загальна сума вартості робіт за договором до 129 756 грн. (т. 2 а.с. 86-91).

Актами приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період березень-травень, липень 2006 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт будівель ЗОШ № 32, вул. Глинка, на суму 129 692 грн. ПДВ не враховувалось (т. 2 а.с. 108 - 143).

Дефектним актом на капітальний ремонт будівлі ЗОШ № 32 по вул. Глинка, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акт складений ПП ОСОБА_3, перевірений та затверджений УКБ КМР (т. 2 а.с. 144).

Довідками про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт (форма КБ-3) за березень, травень, липень, листопад 2006 року, з капітального ремонту будівель ЗОШ № 32, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Глинка, на суму 129 710 грн. ПДВ не враховувалось. (т. 2 а.с. 107, 115, 124, 130).

Платіжними дорученнями, за якими УКБ КМР провело оплату та оплату на адресу ПП ОСОБА_3 за виконані роботи капітальному ремонту ЗОШ № 32, згідно з договором № 11-06 від 22.02.2006 та

додаткових угод до нього згідно форм КБ-2в, КБ-3 за березень-травень, липень, листопад 2006 року в загальній сумі 135 267,0 грн. (ПДВ немає), містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 2 а.с. 92-106).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 22.02.2006 № 11-06 та додатковими угодами № 1/11-06, 2/11-06, 3/11-06 (капітальний ремонт ЗОШ № 32, м. Кіровоград, вул. Глинки, 1) роботи, що зазначені в актах приймання виконаних підрядних робіт виконані не в повному обсязі.

Причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 694 грн. у висновку вказано невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт, в зв'язку з наступним: в актах приймання виконаних будівельних робіт за липень та листопад 2006 року, використана розцінка Р12-40-3 Поліпшене фарбування колером олійним розбіленим підлог по дереву, а фактично виконані роботи Просте фарбування колером олійним розбіленим підлог по дереву, розцінка Р12-38-3 ДБН Д.2.4.-12 2000 Збірник 12. Малярні роботи. П. 1.2.10, внаслідок чого завищена вартість робіт на суму 70 грн. В акті приймання виконаних будівельних робіт за квітень 2006 року, використана розцінка Р 12-11-1 Поліпшене олійне фарбування раніше пофарбованих підлог усередині будівлі з розчищенням старої фарби до 10 %, а фактично виконано роботи Просте олійне фарбування раніше пофарбованих підлог усередині будівлі з розчищенням старої фарби до 10%, розцінка Р 12-6-1 згідно ДБН Д.2.4-12-2000 Збірник 12. Малярні роботи. П. 1.2.10. Вартість виконаних робіт становить 129 016 грн.

Оплата за виконані ПП ОСОБА_3 будівельні роботи у квітні, липні та листопаді 2006 року, проведена замовником, відповідно - з 27.04.2006 по 20.06.2006, 31.07.2006 та 16.11.2006 (платіжні доручення від: 20.06.2006 № 2509, 07.06.2006 № 2471, 05.06.2006 № 2396, 11.05.2006 № 2404, 15.05.2006 № 2417, 04.05.2006 № 2391, 03.05.2006 № 2383, 27.04.2006 № 2371, 31.07.2006 № 2681 та 16.11.2006 № 325, т. 2 а.с. 92-102). Акти приймання виконаних робіт, за якими замовником прийняті роботи, складені ОСОБА_3 та підписані 27.04.2006, 31.07.2006 та 15.11.2006, що вказує на те, що наведені роботи оплачені замовником після передання ПП ОСОБА_3 актів виконаних робіт та на підставі таких актів, що свідчить про отримання останньою коштів за вказані роботи сумі 694 грн. внаслідок складання завідомо неправдивих актів виконаних робіт, тобто без законної підстави.

Крім того, ОСОБА_3 будучи службовою особою, директором ПП «БК Квартал-В», виконуючи роботи за укладеним з УКБ КМР договором від 23.05.2008 № 45-08 на проведення капітального ремонту приміщення «Будинку вчителя», розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 22А, діючи умисно з метою заволодіння бюджетними коштами склала завідомо неправдивий акт виконаних підрядних робіт за серпень 2008 року, вказавши в п. 13 неправдиві відомості про ремонт слухових вікон прямокутних з додаванням 50 % нового матеріалу, хоча виконувалися роботи з виготовлення дверних полотен, зовнішні прості двері на шпонках, прямолінійна верхня частина та установлення дверних полотен зовнішніх крім балконних; в п. 14 - роботи з улаштування розблуків, хоча такі роботи входять в перелік робіт з улаштування нових покрівель з азбестоцементних листів, внаслідок чого вартість робіт завищена на 950 грн. В подальшому вказаний акт приймання виконаних робіт передала до УКБ КМР, що призвело до неправомірного отримання ПП «БК «Квартал-В» від КМР грошових коштів в сумі 950 грн.

За даним епізодом ОСОБА_3 вину у вчиненні злочину не визнала та пояснила, що 23.05.2008 укладено договір підряду № 45-08 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП БК «Квартал - В» та додаткові угоди до нього. На даному об'єкті проводилися роботи з заміни електричної мережі, ремонт даху, заміна решіток, ремонт вікон. З метою виконання цих робіт, нею укладався договір субпідряду з ТОВ «Будреміндустрія», яке виконувало частину робіт. Згідно додаткової експертизи, завищення вартості виконаних робіт складає 950 грн., це за рахунок зміни розцінок. Під час проведення первинної експертизи, допущені помилки в нарахуванні ПДВ та розрахунку господарських витрат.

Вина ОСОБА_3 у вчиненні службового підроблення за даним епізодом підтверджується сукупністю доказів:

Договором підряду від 23.05.2008 № 45-08 укладений між УКБ КМР та ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», предметом якого є капітальному Будинку вчителя, вул. Леніна, 22а договірною вартістю робіт складає 88 027,0 грн. (ПДВ 14 671,0 грн.) (т. 9 а.с. 41).

Актами приймання виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт за період серпень, жовтень 2008 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою

відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт будівлі «Будинку вчителя», розташованого в м. Кіровограді, по вул. Леніна, 22а, на суму 83565,6 грн. в т.ч. ПДВ 13927,5 грн. (т. 9 а.с. 59-70).

Довідками про вартість виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт (форма КБ-3) за серпень, жовтень 2008 року, з капітального ремонту будівлі «Будинку вчителя», розташованої в м. Кіровограді, по вул. Леніна, 22а, на суму 83565,6 грн. в т.ч. ПДВ 13927,5 грн. (т. 9 а.с. 58, 64).

Платіжними дорученнями, за якими УКБ КМР провело оплату та оплату на адресу ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» за виконані роботи по капітальному ремонту «Будинку вчителя», згідно з договором № 45-08 від 23.05.2008, згідно форм КБ-2в за серпень, жовтень 2008 року в загальній сумі 83565,6 грн. в т.ч. ПДВ 13927,5 грн., містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 9 а.с. 47-57).

Висновком від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 950 грн. за договором від 24.05.2008 № 45-08 (капітальний ремонт «Будинку вчителя», м. Кіровоград, вул. Леніна, 22а) вказано невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт склалася в зв'язку з наступним: некоректно прийнята розцінка поз. 13 акту за серпень 2008 року Р8-81-1 (ремонт слухових вікон прямокутних з додаванням 50 % нового матеріалу), замість якої пропонується прийняти розцінки В5-27-18 (виготовлення дверних полотен, зовнішні прості двері на шпонках, прямолінійна верхня частина) та Р6-32-1 (установлення дверних полотен зовнішніх крім балконних). Завищений об'єм робіт в поз. 14 акта за серпень 2008 року Р8-25-1 на 11 м., оскільки згідно з ДБН Д.2.4-8-2000 Збірник 8. Дахи та покрівлі п. 1.2.5 у розцінку улаштування нових покрівель з азбестоцементних листів включені роботи з улаштування розжблків. Вартість виконаних робіт становить 82 615,60 грн.

До висновку комплексної будівельно-технічної експертизи від 10.02.2010 № 2076,2077/23, яким встановлено, що вартість представлених видів робіт по капітальному ремонту покрівлі будівлі Будинку вчителя, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 22а, завищена на 7402,0 грн. суд ставиться критично з підстав, що наведені вище за текстом.

Описані докази суд вважає належними, допустимими та достовірними, а їх сукупність такою, що встановлює фактичні обставини справи, за яких, ОСОБА_3, будучи фізичною особою-підприємцем та директором ПП «БК «Квартал-В», як виконавець робіт за договорами підряду знала обсяги та види виконаних нею робіт. Поруч з цим, особисто склала завідомо неправдиві акти приймання виконаних робіт, що призвело до завищення вартості виконаних робіт і, як наслідок, безпідставного та неправомірного отримання ОСОБА_3 коштів в сумі 4 575 грн.

Твердження обвинуваченої ОСОБА_3 щодо зазначення неправильних даних в актах виконаних підрядних робіт внаслідок помилки, спростовуються системністю вчинення таких дій, що згоджується з фактичними обставинами справи.

Крім того, аналізуючи фактичні обставини справи за епізодом виконання ФО-П ОСОБА_3 будівельних робіт за договором підряду від 07.09.2006 № 60-06, суд вважає, що останньою 07.09.2006 отримана передплата від УКБ КМР в сумі 14 600,0 грн., тобто грошові кошти ОСОБА_3 отримані правомірно, на підставі договору, та надійшли у її законне володіння, при освоєнні яких остання вчинивши службове підроблення, склала завідомо неправдивий акт виконаних робіт та надала його замовнику - УКБ КМР, чим створила видимість використання коштів на виконання підрядних робіт, але фактично зловживаючи своїм службовим становищем заволодіння частиною з отриманих у якості передплати грошових коштів, в сумі 1442,0 грн.

З огляду на викладене, суд вважає, що ОСОБА_3 за вищевказаних обставин вчинила злочин, передбачений ч. 1 [ст. 366 КК України](#), а її дії підлягають кваліфікації, як службове підроблення, тобто складання і видача завідомо неправдивих документів та злочин, передбачений ч. 2 [ст. 191 КК України](#) (за епізодом виконання робіт за договором підряду № 60-06 на проведення капітального ремонту будівлі загальноосвітньої школи № 23, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. І. Франка, 18), а її дії підлягають кваліфікації, як заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем.

Поруч з цим, дії ОСОБА_3 органом досудового розслідування кваліфіковані, як заволодінні бюджетними грошовими коштами шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненого у великих та особливо великих розмірах (ч.ч. 4,5 [ст. 191 КК України](#)), поєднане зі службовим підробленням, тобто складанням і видачею завідомо неправдивих документів, що спричинило тяжкі наслідки (ч. 2 [ст. 366 КК України](#)).

Суд дійшов висновку, що така кваліфікація дій ОСОБА_3 не знайшла свого підтвердження під час судового слідства за таких підстав:

Частинами 4 та 5 [ст. 191 КК України](#) передбачена відповідальність за привласнення, розтрату або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчинене у великих та особливо великих розмірах.

Відповідальність за [ст.191 КК України](#) настає у разі заволодіння шляхом зловживання службовим становищем майном, яким дана особа мала право володіння та розпорядження внаслідок своїх службових повноважень. В усіх випадках майно, з яким вчиняються злочинні дії, повинно перебувати у особи на законних підставах.

Поруч з цим, судом встановлено, що ОСОБА_3, як фізичною особою-підприємцем та ПП «БК «Квартал-В» отримані від УКБ КМР грошові кошти в сумі 4 575 грн. неправомірно, внаслідок службового підроблення, тобто складання неправдивих актів приймання виконаних робіт, що призвело до завищення їх вартості на наведену суму (детальний опис та мотивація наведена при описанні вищевказаних епізодів, за якими ОСОБА_3 визнається винною у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України). Грошові кошти в сумі 4 575 грн. отримані від КМР за укладеними договорами підряду після надання ОСОБА_3 до відділу культури, туризму і спорту та УКБ КМР актів приймання виконаних будівельних робіт, на підставі зазначених у них даних щодо обсягів та видів виконаних ремонтно-будівельних робіт.

З огляду на викладене, суд вважає, що в діях ОСОБА_3 за епізодами виконання ремонтно-будівельних робіт, за укладеними договорами підряду:

- від 28.03.2006 № 19-06 з УКБ КМР на проведення реконструкції пральні першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21,

- від 07.03.2007 № 21 з відділом культури і туризму Кіровоградської міської ради з поточного ремонту будівлі літературно-меморіального музею ім. Карпенка-Карого, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Тобілевича, 16,

- від 20.04.2006 № 26-06 з УКБ КМР на проведення капітального ремонту лікарні швидкої медичної допомоги будівлі моргу, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Короленка, 28,

- від 14.04.2006 № 24-06 з УКБ КМР на проведення капітального ремонту дитячого корпусу першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21,

- від 22.02.2006 № 11-06 з УКБ КМР на виконання ремонтно-будівельних робіт загальноосвітньої школи № 32, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Глінки, 1, відсутня об'єктивна сторона склад злочину, передбаченого [ст. 191 КК України](#), тому за обвинуваченням у вчиненні такого за описаними епізодами ОСОБА_3 слід виправдати.

Крім того, кваліфікація злочину за ч. 4 та. 5 [ст. 191 КК України](#) вимагає наявності кваліфікуючих ознак: великих розмірів, особливо великих розмірів (якими у відповідності з приміткою до [ст. 185 КК України](#) є сума, яка 250 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та, відповідно в шістсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян) або вчинення злочину організованою групою.

Зважаючи на встановлення обставин заволодіння ОСОБА_3 при виконанні робіт за укладеним 07.09.2006 з УКБ КМР договором підряду № 60-06 на проведення капітального ремонту будівлі загальноосвітньої школи № 23, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. І. Франка, 18, грошовими коштами в сумі 1 442 грн., вказана сума заволодіння не є великим та особливо великим розміром в розумінні кваліфікуючих ознак злочину, передбачених частинами 4 та 5 [ст. 191 КК України](#), тому суд дійшов переконання про необхідність перекваліфікації дій ОСОБА_3 за даним епізодом на ч. 2 [ст. 191 КК України](#).

Частиною 2 [ст. 366 КК України](#) передбачена відповідальність за складання, видачу службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, інше підроблення офіційних документів, якщо вони спричинили тяжкі наслідки. У відповідності з приміткою до [ст. 364 КК України](#) тяжкими наслідками законодавцем визначено, такі, що полягають у завданні матеріальних збитків, які у двісті п'ятдесят і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Зважаючи на встановлені фактичні обставини вчинення ОСОБА_3 службового підроблення, таке призвело до завищення вартості виконаних будівельних робіт на суму 4 575 грн. та неправомірного отримання ОСОБА_3 вказаних коштів, суд вважає, що даним злочином ОСОБА_3 завдані збитки у розмірі, який не перевищує у 250 разів неоподатковуваний мінімум доходів громадян, тому суд дійшов висновку про необхідність перекваліфікації дій ОСОБА_3 з ч. 2 ст. 366 на ч. 1 [ст. 366 КК України](#).

Крім того, ОСОБА_3 обвинувачується у вчиненні заволодіння бюджетними грошовими коштами шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненого у великих та особливо великих розмірах (ч.ч. 4,5 [ст. 191 КК України](#)), поєднане зі службовим підробленням, тобто складання і видача завідомо неправдивих документів, що спричинило тяжкі наслідки (ч. 2 [ст. 366 КК України](#)) за таких обставин:

ОСОБА_3, 26.06.2006 уклала з УКБ КМР договір підряду № 32-06 та додаткові угоди до нього на проведення капітального ремонту будівлі загальноосвітньої школи № 34, розташованої за адресою: м. Кіровоград, просп. Комуністичний, 11. На підставі вказаного договору та платіжних квитанцій на розрахунковий рахунок ПП ОСОБА_3 УКБ КМР перераховані кошти для виконання будівельно-ремонтних робіт в сумі 158 668,0 грн. ОСОБА_3 діючи умисно, маючи на меті заволодіння бюджетними грошовими коштами склала завідомо неправдивий акт виконаних підрядних робіт форми КБ 2 за листопад-грудень 2006 року внісши до них неправдиві відомості про те, що нею виконані ремонтно-будівельні роботи на суму 158 668,0 грн., однак згідно з висновком комплексної будівельно-технічної експертизи ОСОБА_3 завищений обсяг виконаних робіт на 18 667,0 грн. Складений акт підрядних виконаних робіт ОСОБА_3 з метою заволодіння бюджетними коштами надала до УКБ КМР, для підтвердження недійсного факту виконання нею робіт та отримання можливості здійснити використання коштів на власний розсуд в сумі 18 667,0 грн.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочинів не визнала та вказала, що 26.06.2006, укладено договір підряду № 32-06 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на суму 57025,0 грн. на капітальний ремонт будівлі ЗОШ № 34. 01.08.2006 укладено додаткову угоду № 1/32-06 на збільшення договірної вартості до 88213,0 грн. 14.09.2006 укладено додаткову угоду № 2/32-06 на збільшення договірної вартості до 180563,0 грн. 22.12.2006 укладено додаткову угоду № 3/32-06 на збільшення договірної вартості до 201036,0 грн. По даному об'єкту є дефектні акти та акти на приховані роботи. На об'єкті проводилися наступні роботи: демонтаж двох дахів, ремонти класів, , ремонт кабінетів завуча та бухгалтерії. Роботи виконано в повному обсязі. Під час проведення первинної експертизи, експертом не враховані акти на приховані роботи, які наявні в матеріалах справи, та знято роботи на шпаклювання.

Органом досудового розслідування вина ОСОБА_3 за цим епізодом доводиться:

Висновком комплексної будівельно-технічної експертизи від 22.11.2010 № 4147,4148/23 якою встановлено, що вартість представлених видів робіт з капітального ремонту приміщень будівлі ЗОШ № 34 м. Кіровограда завищена на 18 667,0 грн. (т. 3 а.с. 222).

Протоколом огляду місця події від 24.12.2009, яким зафіксований огляд приміщень будівлі НВК ЗОШ № 34 I, II ступенів ліцей «Сучасник» ДЮЦ, розташованої за адресою: м. Кіровоград, просп. Комуністичний, 11-а, з відповідним описом приміщень та фото таблицею. Протокол не містить опису виконаних ремонтних робіт, кількості та якості використаних матеріалів, виявлених недоліків та невідповідності робіт (т. 3 а.с. 129-183).

Протоколом огляду документів від 23.06.2009 відповідно до якого слідчим оглянуті вилучені документи: договір підряду від 26.06.2006 № 32-06 на виконання капітального ремонту ЗОШ № 34, та додаткові угоди до нього, платіжні доручення про перерахунок ПП ОСОБА_3 коштів в рахунок оплати виконаних робіт, дефектні акти, довідки про вартість виконаних підрядних робіт, акти приймання виконаних підрядних робіт, підсумкові відомості ресурсів, розрахунки загальноновиробничих витрат до акту КБ-2в (том 2 а.с. 45-57).

Крім того, під час судового слідства, судом досліджені такі письмові докази, зібрані органом досудового розслідування за даним епізодом:

Договір підряду від 26.06.2006 № 32-06 укладений між УКБ КМР та ПП ОСОБА_3, предметом якого є капітальний ремонт ЗОШ № 34, просп. Комуністичний, 34, договірна вартість робіт складає 57 025,0 грн. Додаткові угоди до вказаного договору підряду від 01.08.2006 № 1/32-06, від 14.09.2006 № 2/32-06, від 22.12.2006 № 3/32-06, якими збільшена загальна сума вартості робіт за договором до 201 036 грн. (т. 3 а.с. 1-6).

Акти приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період липень - вересень 2006 року та листопад - грудень 2006 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт ЗОШ № 34 на суму 216 036 грн. ПДВ не враховувалось (т. 3 а.с. 7-82).

Дефектний акт на ремонт ЗОШ № 2,4 який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акт складений та затверджений УКБ КМР (т. 3 а.с. 83).

Довідки про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за липень - вересень 2006 та листопад - грудень 2006 року, з капітального ремонту ЗОШ № 34 на суму 201 036 грн. ПДВ не враховувалось. (т. 3 а.с. 15, 24, 32, 45, 55, 60, 69, 75).

Акти на скриті роботи, за якими представник технагляду УКБ КМР ОСОБА_5 прийняла, а ПП ОСОБА_3 здала скриті роботи виконані під час капітального ремонту ЗОШ № 34 (т. 3 а.с. 87-119).

Платіжні доручення за якими УКБ КМР провело попередню оплату та оплату на адресу ПП ОСОБА_3 робіт за капітальний ремонт ЗОШ № 34 згідно вищевказаного договору з додатками в загальній сумі 158 668,0 грн. (ПДВ немає), містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 3 а.с. 120-128).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 26.06.2006 № 32-06 та додаткових угод №№ 1/32, 2/32-06, 3/32-06 (капітальний ремонт ЗОШ № 34, м. Кіровоград, просп. Комуністичний, 34) роботи, що зазначені в актах приймання виконаних підрядних робіт, виконані в повному обсязі. Вартість виконаних робіт становить 201 036 грн. До висновку комплексної будівельно-технічної експертизи від 22.11.2010 № 4147,4148/23 суд ставиться критично, з підстав наведених вище за текстом.

Крім того, ОСОБА_3 обвинувачується у тому, що 27.02.2007 уклала з відділом культури і туризму Кіровоградської міської ради договір підряду № 15 на проведення капітального ремонту художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 89. На підставі вказаного договору та рахунків відділом Культури і туризму КМР ремонтні роботи оплачені в сумі 49 045,0 грн. ОСОБА_3 діючи умисно, маючи на меті заволодіння бюджетними грошовими коштами склала завідомо неправдиві акти виконаних підрядних робіт форми КБ 2 за лютий, квітень-серпень та листопад-грудень 2007 року внісши до нього неправдиві відомості про те, що нею виконані ремонтні роботи на суму 49 045,0 грн. однак згідно з висновком комплексної будівельно-технічної експертизи ОСОБА_3 завищений обсяг виконаних робіт на 1 300,0 грн. Складений акт підрядних виконаних робіт ОСОБА_3 з метою заволодіння бюджетними коштами надала до відділу культури і туризму КМР для підтвердження недійсного факту виконання нею робіт та отримання можливості здійснити використання коштів на власний розсуд в сумі 1 300,0 грн.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочинів не визнала та вказала, що 27.02.2007 укладений договір підряду № 15 між замовником - відділом культури і туризму КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на суму 75 506,0 грн. на проведення капітального ремонту. Роботи виконані в повному обсязі.

Органами досудового розслідування в обґрунтування вини ОСОБА_3, за цим епізодом, покладені такі докази:

Висновок комплексної будівельно-технічної експертизи від 11.08.2010 № 912, 913/23 якою встановлено, що вартість виконаних ремонтних робіт відповідно до договору підряду від 27.02.2007 № 15 з капітального ремонту музею О.О. Осмьоркіна по вул. Леніна, 89 в м. Кіровограді завищена на 1 300 грн. (т. 5 а.с. 118).

Протокол огляду місця події від 30.11.2009, яким зафіксований огляд приміщень будівлі художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, який знаходиться за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 89, з відповідним описом матеріалів внутрішнього оздоблення приміщень та їх розмірів з доданою фото таблицею. Протокол не містить опису виконаних ремонтних робіт, кількості та якості використаних матеріалів, виявлених недоліків та невідповідності робіт (том 5 а.с. 86).

Протокол огляду документів від 24.06.2009, яким зафіксований огляд: договору підряду № 15 від 27.02.2007, зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва, станом на 05.02.2007, рахунок від 22.08.2007 № 200, договірна ціна, станом на 05.02.2007, пояснювальна записка, локальний кошторис 2-1-1, станом на 05.02.2007, відомості ресурсів, розрахунки загальновиробничих витрат, акти приймання виконаних підрядних робіт за, підсумкові відомості ресурсів за на капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна. Дані документи визнані постановою слідчого від 24.06.2009 речовими доказами та приєднані до справи (том 2 а.с. 67-69).

Крім того, під час судового слідства, судом досліджені такі письмові докази, зібрані органом досудового розслідування за даним епізодом:

Договір підряду від 27.02.2007 № 15 укладений між Відділом культури та туризму Кіровоградської міської ради та ПП ОСОБА_3, предметом якого є капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, договірна вартість робіт складає 75 506,0 грн. (т. 5 а.с. 1).

Рахунки від 27.02.2007 № 03, 20.04.2007 № 07, 22.08.2007 № 200, 22.05.2007 № 19, 13.07.2007 № 27, 71 складені ПП ОСОБА_3, платником за яким є відділ культури та туризму КМР, за виконані роботи згідно дог. № 15 від 27.02.2007 «капремонт музею О.О. Осмьоркіна, вул. Леніна, 89» на суму 67 480,0 грн. ПДВ не враховувалося (т. 5 а.с. 19, 39, 50, 61, 69, 77).

Рахунок від 24.12.2007 № 100 складений ПП ОСОБА_3, платником за яким є відділ культури та туризму КМР, за виконані роботи згідно дог. № 15 від 27.02.2007 «капремонт музею О.О. Осмьоркіна» на суму 5621,20 грн. ПДВ не враховувалося (т. 5 а.с. 32).

Рахунок від 11.12.2007 № 91 складений ПП ОСОБА_3, платником за яким є відділ культури та туризму КМР, за виконані роботи згідно дог. № 15 від 27.02.2007 «капремонт музею О.О. Осмьоркіна» на суму 2404,80 грн. в т.ч. ПДВ 404,80 грн. (т. 5 а.с. 25).

Зведений кошторисний розрахунок вартості будівництва, договірна ціна та пояснювальна записка на будівництво - капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, які містять найменування робіт, обґрунтування та вартість 75 506,0 грн. Складені ПП ОСОБА_3, перевірені та погоджені Відділом культури та туризму Кіровоградської міської ради (т. 5 а.с. 4-6).

Локальний кошторис 2-1-1, відомість ресурсів та розрахунок загальновиробничих витрат на капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, складений ПП ОСОБА_3 на суму 59 756 грн. (т. 5 а.с. 7-17).

Акти приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за лютий, квітень травень, червень, липень, серпень 2007 року форми № КБ-2в з розрахунком загальновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, на суму 67 480 грн. ПДВ не враховувалося, за його змістом роботи замовником прийняті (т. 5 а.с. 21, 41, 52, 63, 71, 79).

Акти приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за листопад, грудень 2007 року форми № КБ-2в за об'єктом - капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, на суму 8 026,0 грн. в т.ч. ПДВ 1338,0 грн., за його змістом роботи замовником прийняті (т. 5 а.с. 27, 34).

Довідки про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за лютий, квітень, травень, червень, липень, серпень 2007 року, за об'єктом - капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, на суму 67 480 грн. ПДВ не враховувалося (т. 5 а.с. 20, 40, 51, 62, 70, 78).

Довідки про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за листопад, грудень 2007 року, за об'єктом - капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, на суму 8 026,0 грн. в т.ч. ПДВ 1338,0 грн. (т. 5 а.с. 26,33).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, за яким експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 27.02.2007 № 15 (капітальний ремонт художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, м. Кіровоград, вул. Леніна, 89) роботи, що зазначені в актах приймання виконаних підрядних робіт, виконані в повному обсязі. Вартість виконаних робіт становить 75 506 грн. До висновку комплексної будівельно-технічної експертизи від 11.08.2010 № 912, 913/23 суд ставиться критично з підстав, що наведені вище за текстом.

Крім того, ОСОБА_3 обвинувачується у тому, що 07.03.2007 уклала з відділом культури і туризму Кіровоградської міської ради договір підряду № 22 та додаткову угоду на проведення загальнобудівельних та проектних робіт будинку культури «Масляниківка», розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Микитенко, 15. На підставі вказаного договору та рахунків відділом Культури і туризму КМР ремонтні роботи оплачені в сумі 245 043,22 грн. ОСОБА_3 діючи умисно, маючи на меті заволодіння бюджетними грошовими коштами склала завідомо неправдиві акти виконаних підрядних робіт форми КБ 2 за серпень та жовтень-грудень 2007 року внісши до них неправдиві відомості про те, що нею виконані ремонтні роботи на суму 245 043,22 грн., однак згідно з висновком комплексної будівельно-технічної експертизи ОСОБА_3 завищений обсяг виконаних робіт на 30 986,0 грн. Складений акт підрядних виконаних робіт ОСОБА_3 з метою заволодіння бюджетними коштами надала до відділу культури і туризму КМР для підтвердження недійсного факту виконання нею робіт та отримання можливості здійснити використання коштів на власний розсуд в сумі 30 986,0 грн.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочинів не визнала та вказала, що 07.03.2007 укладено договір підряду № 22 між замовником - Відділом культури і туризму КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на суму 212 024,0 грн. на проведення капітального ремонту. На даний об'єкт складався робочий проект. Роботи виконувалися з вересня по грудень 2007 року згідно з робочим проектом. Між первинною та повторною експертизою існує розбіжність в сумах, тому, що під час проведення первинної експертизи, допущені помилки в нарахуванні ПДВ, господарських витрат, а

також експертом не взято до уваги акти на приховані роботи. У повторній експертизі мається помилка у відомостях та ресурсах проекту - вказано меншу кількість арматури ніж використано фактично.

Досудовим розслідуванням вина ОСОБА_3 у вчиненні злочинів за даним епізодом підтверджується такими доказами:

Показаннями свідка ОСОБА_21, який суду пояснив, що працює директором будинку культури «Масляниківка» з 1979 року, що розташований за адресою: м. Кіровоград, вул. Микитенко, 15. ОСОБА_3 виконувала ремонтні роботи в зазначеному будинку культури, а саме: прибудували нове приміщення до існуючого, провели ремонт в кімнаті вокалу, добудували залу, перекрили дах, відремонтували вхід. Замовником робіт було УКБ КМР. Відділ культури та туризму КМР замовляв роботи з ремонту топочної. Він роботи не приймав, хід робіт не контролював. Роботи контролювала та приймала жінка - працівник УКБ КМР, які здавала ОСОБА_3 претензій щодо якості та обсягу виконаних робіт не було.

Висновок комплексної будівельно-технічної експертизи від 13.07.2010 № 2070, 2071/23 якою встановлено, що вартість представлених ремонтних робіт по капітальному ремонту будинку культури Масляниківка, розташованого в м. Кіровограді по вул. Микитенко, 1 - завищена на 30 986 грн. (т. 7 а.с. 183).

Протокол огляду місця події від 17.03.2009, яким зафіксований огляд Будинку культури Масляниківка, за адресою: м. Кіровоград, вул. Микитенко, 15. із описом будівлі та внутрішніх приміщень з вказанням розмірів, матеріалів оздоблення стін та підлоги (том 7 а.с. 157-176).

Протоколом огляду документів від 24.06.2009, яким оглянуті: довідки про вартість виконаних підрядних робіт за серпень, жовтень-грудень 2007 року, акти приймання виконаних підрядних робіт за серпень, жовтень-грудень 2007 року, підсумкові відомості ресурсів (витрати - по факту) за серпень, жовтень-грудень 2007 року, розрахунки загальноновиробничих витрат до акту КБ-2в за серпень, жовтень-грудень 2007 року, які складені ОСОБА_3 Дані документи визнані постановою слідчого від 24.06.2009 речовими доказами та приєднані до справи № 61-0287 (т. 2 а.с. 74-78).

Протоколом огляду предметів (документів) від 25.03.2011, відповідно до якого на диску, стенограма № 4 телефонних розмов міститься розмова між ОСОБА_5 та ОСОБА_3, де ОСОБА_5 попереджає ОСОБА_3 про необхідність терміново поставити вікна в будинок культури Масляниківка, оскільки на вказаний об'єкт з оглядом місця події прибуде слідчо-оперативна група прокуратури міста Кіровограда (том 15 а.с. 45-46, том 12 а.с. 146).

Крім того, під час судового слідства, судом досліджені такі письмові докази, зібрані органом досудового розслідування за даним епізодом:

Договір підряду від 07.03.2007 № 22 укладений між Відділом культури та туризму Кіровоградської міської ради та ПП ОСОБА_3, предметом якого є виконання загальнобудівельних та проектних робіт з капітального ремонту БК Масляниківка, договірна вартість робіт складає 212 024,0 грн. (т. 7 а.с. 1).

Договір від 24.12.2007 № 124 укладений між ПП ОСОБА_3 та Відділом культури і туризму Кіровоградської міської ради, за яким останній зобов'язався забезпечити оплату виділених бюджетних коштів на передбачені цілі, поточний ремонт будинку культури Масляниківки, по вул. Микитенко, 15 згідно поданого розрахунку, на суму 8 573,82 грн. а ПП ОСОБА_3 надати послугу (т. 7 а.с. 17).

Договірна ціна та пояснювальна записка на будівництво - капітальний ремонт БК Масляниківка, які містять найменування робіт, обґрунтування та вартість 212 024 грн. Складені ПП ОСОБА_3, перевірені та погоджені Відділом культури та туризму Кіровоградської міської ради (т. 7 а.с. 5-7, 150-151).

Локальний кошторис 2-1-1, відомість ресурсів та розрахунок загальноновиробничих витрат на капітальний ремонт БК Масляниківка, складений ПП ОСОБА_3 на суму 191059 грн. (т. 7 а.с. 8-16, 152-156).

Рахунки від 05.09.2007 № 37 13.12.2007 № 92 складені ПП ОСОБА_3, платником за яким є відділ культури та туризму КМР, на оплату робіт з ремонту БК Масляниківка на суму 30811,44 грн. в т. ч. ПДВ 5135,24 грн. (т. 7 а.с. 18, 19).

Рахунки від 16.05.2007 № 18, 13.07.2007 № 75, 12.09.2007 № 37, 22.10.2007 № 74, 30.10.2007 № 75, 15.11.2007 № 22, 18.12.2007 № 18, 24.12.2007 № 24 складені ПП ОСОБА_3, платником за яким є відділ культури та туризму КМР, на оплату робіт з ремонту БК Масляниківка на суму 217 231,78 грн. ПДВ не нараховувалося (т. 7 а.с. 20, 22-27).

Акти посвідчення виконання прихованих робіт виконаних ПП ОСОБА_3 з капітального ремонту [БК](#) Масляниківка, за якими остання здала, а представник технічного нагляду замовника ОСОБА_5 прийняла такі роботи (т. 7 а.с. 109 - 112).

Акти приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт серпень, жовтень-грудень 2007 року форми № КБ-2в з розрахунком загальновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів, на суму 189 786,32 грн. в т.ч. ПДВ 31 630,32 грн., за його змістом роботи замовником прийняті (т. 7 а.с. 114, 120, 131, 144).

Довідки про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за серпень, жовтень-грудень 2007 року, за об'єктом - Капітальний ремонт будинку культури Масляниківка, на суму 189 786,32 грн. в т.ч. ПДВ 31 630,32 грн. (т. 7 а.с. 113, 119, 125, 137, 143).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, за яким експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 07.03.2007 № 22 (капітальний ремонт будинку культури «Масляниківка», м. Кіровоград, вул. Микитенко, 15) роботи виконані не в повному обсязі. Причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 1613 грн. за договором експертом вказано - завищення об'єм каркасу арматури на 0,1914 т, в акті приймання виконаних підрядних робіт за серпень 2007 року. До висновку комплексної будівельно-технічної експертизи від 13.07.2010 № 2070, 2071/23 суд ставиться критично з підстав, що викладені вище за текстом.

В судовому засіданні експерт ОСОБА_7 пояснив, що за цим об'єктом експертиза проводилася шляхом співставлення кількісних характеристик каркасів за робочим проектом з звітною документацією. Дані роботи є скритими, арматура зашита в фундамент, тому побачити обсяг використаної арматури неможливо. Вказав, що у проекті мається помилка, загальна довжина арматури (діаметром 10мм А-III) має складати 136,62 м, при цьому вразі зазначення у проекті довжини арматури, збільшиться і загальна маса каркасів. Поруч з цим, масу використаної арматури визначити не може.

Відповідно до акту посвідчення прихованих робіт з улаштування фундаментів виконаних в будинку культури «Масляниківка», вул. Микитенко, 15 (т. 7 а.с. 109), при виконання робіт використані: бетонна суміш, каркас з арматури діаметром 8, 10, 12, роботи виконані у відповідності з проектною документацією, стандартами, будівельними нормами та правилами, технічними умовами та відповідають вимогами їх приймання. Вказані роботи приймала представник технічного нагляду УКБ КМР - ОСОБА_5, яка при наданні свідчень підтвердила суду виконання робіт в обсягах, вказаних у вказаному акті КБ-2 та зазначила, що при проведенні огляду об'єкту, в ході повторної судово-будівельної, була присутня. Причиною встановлення експертом завищення робіт вказала - зниження обсягу арматури в проекті, а ОСОБА_3 фактично використаний обсяг арматури - 136,62 м.

Виходячи з викладеного, даним висновком експертизи та іншими зібраними у кримінальній справі доказами не доводиться обставина відсутності у виконаних ОСОБА_3 роботах з капітального ремонту будинку культури Масляниківка, м. Кіровоград, вул. Микитенко, 15, обсягу використаної арматури - 0,1914 т., що зазначений в акті приймання виконаних підрядних робіт КБ-2 за серпень 2007 року. Експертом вказано на неможливість встановлення обсягу використаної арматури, що не доводить невикористання арматури в масою 0,1914 т. ОСОБА_3 при проведенні робіт з улаштування фундаменту. Тому суд, у відповідності з положенням ч. 3 [ст. 62 Конституції України](#) тлумачить сумніви щодо наявності вини ОСОБА_3, за даним епізодом, на користь підсудної.

Крім того, ОСОБА_3 обвинувачується в тому, що являючись суб'єктом малого підприємництва, будучи службовою особою 20.09.2007 уклала з УКБ КМР договір підряду № 59-07 та додаткову угоду до нього на проведення ремонтних робіт приміщення бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5. На підставі вказаного договору та платіжних доручень на розрахунковий рахунок ПП ОСОБА_3 УКБ КМР перераховані кошти для виконання будівельно-ремонтних робіт в сумі 145 700,0 грн. ОСОБА_3 діючи умисно, маючи на меті заволодіння бюджетними грошовими коштами склала завідомо неправдивий акт виконаних підрядних робіт форми КБ 2 за жовтень та грудень 2007 року, внісши до них недостовірні відомості про раніше виконані ТОВ «Укренергопол» ремонтно-будівельні роботи. Складені акти підрядних виконаних робіт ОСОБА_3 з метою заволодіння бюджетними коштами надала до УКБ КМР, для підтвердження недійсного факту виконання нею робіт та отримання можливості здійснити використання коштів на власний розсуд в сумі 145 700,0 грн.

Надаючи суду свідчення ОСОБА_3 вину у вчиненні злочинів не визнала та вказала, що 20.09.2007 укладено договір підряду № 59-07 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП ОСОБА_3 на суму 117360,00 грн. на виконання будівельно-монтажних робіт по реконструкції

бактеріологічної лабораторії 1-ї поліклініки 1-ї міської лікарні. 10.12.2008 укладено додаткову угоду № 1/59-07 на збільшення договірної вартості до 68058,0 грн. При проведенні робіт на даному об'єкті склалися акти на приховані роботи та дефектні акти. Проводилися роботи: бетонна стяжка підлоги, облицювання підлоги керамічною плиткою, улаштування каркасу стелі, улаштування дверних коробок та наличників, окраска вікон та інші. Під час первинної експертизи, експертом досліджувався договір підряду укладений між ТОВ «Укренергопол» та УКБ КМР, стороною та виконавцем робіт за яким ОСОБА_3 не була.

Органом досудового розслідування в обґрунтування вини ОСОБА_3 у вчиненні злочинів за даним епізодом покладено такі докази:

Свідчення ОСОБА_22, який суду вказав, що є директором ТОВ «Укренергопол» з 2003 року. Його підприємство виконувало роботи з реконструкції частини приміщення бактеріологічної лабораторії першої міської лікарні м. Кіровограда. Чи виконував роботи на підставі договору генерального підряду, укладеного з УКБ КМР, чи - субпідряду з ОСОБА_3 - не пам'ятає. Виконував загально будівельні роботи, облаштування вентиляції, та інші. Підтвердив укладення договорів, складання актів виконаних робіт та їх підписання (т. 1 а.с. 17, 30, 34, 35, 39, 44, 48, 49, 51, 55, 58, 64, 67) та пояснив, що на актах виконаних робіт, довідках про вартість виконаних робіт стоять його підписи, вказані роботи виконувалися. Не може стверджувати, які саме роботи виконувалися іншими підрядниками, але якщо на акті виконаних робіт відсутня печатка ТОВ «Укренергопол», його підприємство ці роботи не виконувало.

Свідок ОСОБА_9, надала суду свідчення про те, що працювала на посаді головного лікаря першої міської лікарні м. Кіровограда. ОСОБА_3 знає, як керівника підприємства - підрядника, що ремонтувало приміщення лабораторії лікарні. Пам'ятає, що виконувалися роботи в приміщеннях лікарні та поліклініки. Які саме виконувалися роботи та хто їх проводив не пам'ятає. Будівельної освіти не має, чи входила до складу комісії, якою приймалися роботи не пам'ятає. Учасі в укладенні договору підряду, в визначенні обсягу робіт, у перевірці та прийнятті виконаних робіт не брала. В лікарні працював завгосп, який узгоджував питання пов'язані з проведенням ремонтних робіт. ОСОБА_9 пояснила, що мали місце випадки, коли вона перевіряла обсяги виконаних робіт з рулеткою, через сплив часу не пам'ятає, що саме перевіряла. До УКБ КМР були дрібні претензії з приводу виконаних робіт, однак недоліки усували.

Суд надає перевагу свідченням ОСОБА_9 наданими останньою в суді, оскільки показання, допит останньої під час досудового розслідування проводився за відсутності підсудної та її захисника, тому до таких свідчень суд ставиться критично.

Свідок ОСОБА_25 надала суду показання, за якими з 2007 року працювала завідувачем поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда. З 2011 по 14.02.2014 в управлінні охорони здоров'я КМР. Підприємство ОСОБА_3 проводило ремонтні роботи даху поліклініки, бактеріологічної лабораторії, облаштовували пандус за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5. Спочатку будівельні роботи проводило ТОВ «Укренергопол», потім ОСОБА_36 привів ОСОБА_26 та сказав, що він буде завершувати невиконані роботи. Які саме роботи виконувало ТОВ «Енергопол» та підприємство ОСОБА_3 не знає, вважає, що останнє облаштовувало електричну мережу, трубопровід та ремонтувало дах бактеріологічної лабораторії. Контролював хід робіт ОСОБА_26

Протокол огляду документів від 23.06.2009 відповідно до якого оглянуті: договір підряду та додаткові угоди до нього, платіжні доручення, дефектний акт, довідки про вартість виконаних підрядних робіт, акти приймання виконаних підрядних робіт, підсумкові відомості ресурсів (витрати - по факту), розрахунки загальновиробничих витрат до акту КБ-2в, складені ОСОБА_3 по реконструкції бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні, вул. Габдрахманова, 5. Дані документи визнані постановою слідчого від 23.06.2009 речовими доказами та приєднані до справи № 61-0287 (т. 2 а.с. 14-18).

Крім того, під час судового слідства, судом досліджені такі письмові докази, зібрані органом досудового розслідування за даним епізодом:

Договір підряду від 01.03.2007 № 17-07 укладений між УКБ КМР та ТОВ «Укренергопол», предметом якого є реконструкція бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5. Договірна вартість робіт в межах бюджетного призначення складає 82 134,0 грн. Додаткова угода до вказаного договору підряду № 3/17-07, за якою збільшена загальна сума вартості робіт за договором до 228 834 грн. (т. 1 а.с. 14-18).

Акти приймання виконаних ТОВ «Укренергопол» підрядних робіт за період червень-жовтень 2007 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - реконструкція бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, на суму 29 906,8 грн. (в тому числі ПДВ - 38 317,8 грн.) (т. 1 а.с. 31 - 82).

Висновок комплексної будівельно-технічної експертизи від 13.05.2010 № 2080, 2081/23 якою встановлено, що вартість представлених видів робіт по реконструкції бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді по вул. Габдрахманова, 5, які виконувалися ТОВ «Укренергопол», завищена на 6636,0 грн. (т. 1 а.с. 155).

Протокол огляду місця події від 14.05.2009, яким зафіксований огляд будівлі 1-ї міської поліклініки розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5. Біля входу в будівлю з правого боку від сходів розташований пандус розмірами приблизно 2,5 на 20 м, об'єднаний керамічною плиткою. Вхід в будівлю здійснюється через вхідні двері металевої конструкції. З лівої сторони від вхідних дверей розташований флюорографічний кабінет, в якому знаходяться чотири кімнати, в яких виконано внутрішні опоряджувальні роботи, а саме: штукатурка стін, з наступним їх фарбуванням та фарбуванням стелі масляним та вапняним розчинами. В проході між двома кімнатами виконано закріплення внутрішнього дверного блоку. В одній з кімнат виконано фарбування двох дерев'яних рам, встановлені додаткові розетки в кількості трьох одиниць. На сьомому поверсі будівлі виконана герметизація зовнішніх стиків стінових панелей з наступним їх фарбуванням. Фарбування віконних дерев'яних рам в кількості 30 одиниць на сьомому поверсі, встановлення трьох метало-пластикових вікон. Влаштування рулонної покрівлі на семиповерховій частині будівлі, приблизно 50 % площі покрівлі та двоповерховій частині будівлі по всій площі покрівлі. На другому поверсі будівлі розташоване приміщення бактеріологічної лабораторії. Вхід в приміщення здійснюється через металеві двері, приміщення складається з 24 кімнат та 3 коридорів. В приміщенні реєстратури на підлозі улаштоване лінолеумне покриття кімнати, розміром приблизно 2,5х3м. У всіх інших приміщеннях підлога улаштована керамічною плиткою сірого кольору. Стіни коридору приміщення розміром приблизно 5х20 облаштовані панелями на висоту 1,5 метри від підлоги, друга частина стіни пофарбована. Стелі в приміщенні виконані з підвісних конструкцій. В душовій кімнаті та боксах стіни обладнані керамічною плиткою. В інших робочих кімнатах стіни пофарбовані. В п'яти кладових, розміром 1х1,5 метри проведені опоряджувальні роботи. В приміщенні встановлені 13 метало-пластикових вікон.

Даний протокол не містить опису кількості та якісних характеристик використаних матеріалів, виявлених недоліків та невідповідності робіт проектно-кошторисній документації (т. 1 а.с. 111).

Договір підряду від 20.09.2007 № 59-07 укладений між УКБ КМР та ПП ОСОБА_3, предметом якого є реконструкція бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5. Договірна вартість робіт в межах бюджетного призначення складає 117 360,0 грн., у тому числі ПДВ 7335,0 грн. Додаткова угода до вказаного договору підряду від 10.12.2007 № 1/59-07, за якою збільшена загальна сума вартості робіт за договором до 176 040 грн. (т. 1 а.с. 83-86).

Акти приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період жовтень, грудень 2007 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - реконструкція бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, на суму 176 040,0 грн. (в тому числі ПДВ - 29 340,0 грн.) (т. 1 а.с. 98 - 110).

Довідки про вартість виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за жовтень, грудень 2007 року, з реконструкції бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, на 176 040,0 грн., в тому числі ПДВ - 29 340,0 грн. (т. 1 а.с. 97, 101).

Акти посвідчення скритих робіт, за якими інженер технагляду спеціаліст 1-ї категорії УКБ КМР ОСОБА_5 прийняла, а ПП ОСОБА_3 здала скриті роботи виконані під час реконструкції бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5 (т. 1 а.с. 87-93).

Платіжні доручення за якими УКБ КМР провело оплату та оплату на адресу ПП ОСОБА_3 за виконані роботи з реконструкції бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні м. Кіровограда, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, згідно з договором № 59-07 від 20.09.2007 та додаткової угоди до нього згідно форм КБ-2в за жовтень, грудень 2007 року в

загальній сумі 176 040,0 грн. (в тому числі ПДВ - 29 340,0 грн.), містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 1 а.с. 94-96).

Згідно з висновком від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, експерт порівнюючи результати огляду в натурі і обчислення об'ємів робіт з об'ємами робіт зазначених в актах приймання виконаних робіт встановив, що за договором від 20.09.2007 № 59-07 та додатковою угодою № 1/59-07 (реконструкція бактеріологічної лабораторії 1-ої поліклініки першої міської лікарні, м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5) роботи виконані в повному обсязі, що зазначені в актах приймання виконаних підрядних робіт. Вартість виконаних робіт становить 176 040 грн.

Співставляючи виконані роботи ТОВ «Укренергопол» на підставі договору від 01.03.2007 № 17-07 з реконструкції бактеріологічної лабораторії 1-ої поліклініки першої міської лікарні, перелік та обсяги яких зазначені в актах виконаних робіт складених останнім підприємством за період з червень-жовтень 2007 року (т. 1 а.с. 31-82), форми № КБ-2в з виконаними роботами ПП ОСОБА_3 за договором підяду від 20.09.2007 № 59-07, перелік та обсяги яких викладені в актах приймання виконаних ПП ОСОБА_3 підрядних робіт за період жовтень, грудень 2007 року, форми № КБ-2 (т. 1 а.с. 98-110), судом відзначається, що виконані ТОВ «Укренергопол» та ПП ОСОБА_3 роботи з реконструкції бактеріологічної лабораторії 1-ої поліклініки першої міської лікарні, м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5, за видами і обсягами не співпадають. Вказане узгоджується з висновком судово-будівельної експертизи від 15.04.2013 № 217, показаннями свідка ОСОБА_25

За встановлених обставин, підстави стверджувати, що ОСОБА_3 склала завідомо неправдиві акти виконаних підрядних робіт форми КБ 2 за жовтень та грудень 2007 року, внісши до них недостовірні відомості про раніше виконані ТОВ «Укренергопол» ремонтно-будівельні роботи відсутні, а перевірені судом докази у своїй сукупності підтверджують такий висновок суду.

З огляду на викладене, фактичні обставини справи, встановлені сукупністю досліджених доказів вказують на те, що ФО-П ОСОБА_3 ремонтно-будівельні роботи за укладеними договорами підяду:

- від 26.06.2006 № 32-06 з УКБ КМР на проведення капітального ремонту будівлі загальноосвітньої школи № 34, розташованої за адресою: м. Кіровоград, просп. Комуністичний, 11,

- від 27.02.2007 № 15 з відділом культури і туризму Кіровоградської міської № 15 на проведення капітального ремонту художньо-меморіального музею О.О. Осмьоркіна, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 89,

- від 07.03.2007 № 22 з відділом культури і туризму Кіровоградської міської ради на проведення загально-будівельних та проектних робіт будинку культури «Масляниківка», розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Микитенко, 15,

- від 20.09.2007 № 59-07 з УКБ КМР на проведення ремонтних робіт приміщення бактеріологічної лабораторії першої поліклініки першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5, виконані повністю, в обсягах зазначених нею в актах приймання виконаних підрядних робіт.

За таких обставин, суд дійшов висновку про відсутність події злочинів, передбачених ст. [191](#), [366 КК України](#), які інкримінуються досудовим слідством ОСОБА_3 за цими епізодами.

Також, ОСОБА_3 обвинувачується у зловживанні службовим становищем, тобто умисному, з корисливих мотивів, використанні службовою особою службового становища всупереч інтересам служби, що спричинило тяжкі наслідки державним інтересам (ч. 2 [ст. 364 КК України](#) в редакції від 15.04.2008), поєднане зі службовим підробленням, тобто складанням і видачею завідомо неправдивих документів, що спричинило тяжкі наслідки (ч. 2 [ст. 366 КК України](#)) за таких обставин:

ОСОБА_3 будучи службовою особою, директором ПП «БК Квартал-В», уклала з управлінням капітального будівництва Кіровоградської міської ради договір від 23.05.2008 № 45-08 про проведення капітального ремонту приміщення «Будинку вчителя», розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 22А. На підставі вказаного договору та платіжних доручень на розрахунковий рахунок ПП «БК «Квартал-В» отримало кошти в сумі 83 565,6 грн. ОСОБА_3 частину грошових коштів в сумі 31 000,0 грн. 26.08.2008 та 28.08.2008 безпідставно перерахувала на розрахунковий рахунок ТОВ «Будреіндустрія», нібито за виконання договору субпідяду укладеного між ПП «БК «Квартал-В» та ТОВ «Будреіндустрія». В подальшому ОСОБА_3 склала завідомо неправдиві акти виконаних підрядних робіт за жовтень 2008 року форми КБ-2, внісши до них неправдиві відомості про те, що нею виконані будівельно-технічні роботи на суму 83 566,6 грн., обсяг яких згідно з висновком експертизи завищений на 7 402,0 грн., які з метою заволодіння бюджетними коштами подала до УКБ КМР, для підтвердження недійсного факту виконання нею робіт та отримання можливості здійснити використання коштів на власний розсуд грошових коштів в сумі 38 402,0 грн.

Щодо проведення ремонтно-будівельних робіт «Будинку вчителя», розташованого в м. Кіровоград по вул. Леніна 22-а, ОСОБА_3 вказала, що 23.05.2008 укладено договір підряду № 45-08 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП БК «Квартал - В» та додаткові угоди до нього. На даному об'єкті проводилися роботи з заміни електричної мережі, ремонт даху, заміна решіток, ремонт вікон. З метою виконання цих робіт, нею укладався договір субпідряду з ТОВ «Будреіндустрія», яке виконувало частину робіт. Згідно додаткової експертизи, завищення вартості виконаних робіт складає 950 грн., це за рахунок зміни розцінок. Під час проведення первинної експертизи, допущені помилки в нарахуванні ПДВ та розрахунку господарських витрат.

За епізодом капітального ремонту «Будинку вчителя» органом досудового розслідування в доведення вини ОСОБА_3 вказані такі докази:

Показання свідка ОСОБА_27, який надав суду свідчення, про те що працював у ПП ОСОБА_3 та в ПП «БК Квартал-В», будівельником, його фах - роботи з покрівлі та вентиляції. Влітку 2008 року виконував будівельні роботи з облаштування покрівлі «Будинку Вчителя» (виконував роботи з металу), інші робітники знімали та стелили шифер, замінювали гнилі дерев'яні опори. В 2007-2008 роках також виконував ремонтні роботи приміщень третьої міської лікарні. На інших об'єктах не працював. У ОСОБА_3 працювали і інші робітники, яких не пам'ятає.

Протокол огляду місця події від 05.06.2009, яким зафіксований огляд будівлі Будинку вчителя, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 22а, зокрема даху та горища з описом матеріалів, з яких такий виконаний без зазначення розмірів та опису обсягу виконаних робіт (т. 9 а.с.73-88);

Протокол огляду документів від 23.06.2009, яким зафіксований огляд вилучених документів: довідок про вартість виконаних підрядних робіт за серпень, жовтень 2008 року, актів приймання виконаних підрядних робіт за серпень, жовтень 2008 року, підсумкових відомостей ресурсів (витрати - по факту) за серпень, жовтень 2008 року, розрахунків загальноновиробничих витрат до акту КБ-2в за серпень, жовтень 2008 року, які складенні ОСОБА_3 за фактом виконаних будівельно-ремонтних робіт по капітальному ремонту даху Будинку вчителя (том 2 а.с.31-32).

Протокол огляду документів від 19.07.2009, яким зафіксований огляд вилучених документів, картки із зразками підписів і відбитком печатки ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», грошові чеки, виписка по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та виписка по рахунку ПП ОСОБА_3 (т. 11 а.с. 229).

Протокол огляду документів від 23.03.2011 яким зафіксований огляд документу - виписки руху коштів по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502 за період з 12.01.2008 по 27.03.2009, заява від 02.03.2009 № 131 та грошовий чек (т. 12 а.с. 86).

Крім того, під час судового слідства, судом досліджені такі письмові докази, зібрані органом досудового розслідування за даним епізодом:

Статут та реєстраційну картку ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», за якими засновником підприємства є ОСОБА_26, а директором - ОСОБА_3 (т. 9 а.с. 26, 30).

Договір підряду від 23.05.2008 № 45-08 укладений між УКБ КМР та ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», предметом якого є капітальному Будинку вчителя, вул. Леніна, 22а договірна вартість робіт складає 88 027,0 грн. (ПДВ 14 671,0 грн.) (т. 9 а.с. 41).

Договір субпідряду від 07.07.2008 № 45-08 укладений між генпідрядником ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та субпідрядником ТОВ «Будреіндустрія» за яким субпідрядник зобов'язався виконати передбачені замовлення будівельні роботи з капітального ремонту Будинку вчителя, вул. Леніна, 22а, договірна вартість робіт складає 31 000,0 грн. (т. 9 а.с. 44).

Акти приймання виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт за період серпень, жовтень 2008 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальноновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт будівлі Будинку вчителя, розташованого в м. Кіровограді, по вул. Леніна, 22а, на суму 83565,6 грн. в т.ч. ПДВ 13927,5 грн. (т. 9 а.с. 59-70).

Дефектні акти на капітальний ремонт будівлі Будинку вчителя, розташованого в м. Кіровограді, по вул. Леніна, 22а, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акти складені ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», перевірений та затверджений УКБ КМР (т. 9 а.с. 71-72).

Довідки про вартість виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт (форма КБ-3) за серпень, жовтень 2008 року, з капітального ремонту будівлі Будинку вчителя, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Леніна, 22а, на суму 83565,6 грн. в т.ч. ПДВ 13927,5 грн (т. 9 а.с. 58, 64).

Платіжні доручення за якими УКБ КМР провело оплату на адресу ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» за виконані роботи по капітальному ремонту Будинку вчителя, згідно з договором № 45-08

від 23.05.2008, згідно форм КБ-2в за серпень, жовтень 2008 року в загальній сумі 83565,6 грн. в т.ч. ПДВ 13927,5 грн., містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 9 а.с. 47-57).

Виписки по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502, якими підтверджується перерахування від ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» на адресу ТОВ «Будреіндустрія» за виконання робіт з капітального ремонту Будинку вчителя 26.08.2008 - 15000 грн., 28.08.2008 - 16 000 грн. (т. 11 а.с. 50-51, т. 12 а.с. 48-49).

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 950 грн. за договором від 24.05.2008 № 45-08 (капітальний ремонт «Будинку вчителя», м. Кіровоград, вул. Леніна, 22а) експертом вказано невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт склалася в зв'язку з наступним: некоректно прийнята розцінка поз. 13 акту за серпень 2008 року Р8-81-1 (ремонт слухових вікон прямокутних з додаванням 50 % нового матеріалу), замість якої пропонується прийняти розцінки В5-27-18 (виготовлення дверних полотен, зовнішні прості двері на шпонках, прямолінійна верхня частина) та Р6-32-1 (установлення дверних полотен зовнішніх крім балконних). Завищений об'єм робіт в поз. 14 акта за серпень 2008 року Р8-25-1 на 11 м., оскільки згідно з ДБН Д.2.4-8-2000 Збірник 8. Дахи та покрівлі п. 1.2.5 у розцінку улаштування нових покрівель з азбестоцементних листів включені роботи з улаштування розжблків. Вартість виконаних робіт становить 82 615,60 грн.

До висновку комплексної будівельно-технічної експертизи від 10.02.2010 № 2076,2077/23, яким встановлено, що вартість представлених видів робіт по капітальному ремонту покрівлі будівлі Будинку вчителя, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 22а, завищена на 7402,0 грн. суд ставиться критично з підстав, що наведені вище за текстом.

Аналізуючи наявність складу злочину, передбаченого ч. 2 [ст. 364 КК України](#) в діях ОСОБА_3, за цим епізодом, судом відзначається, що за змістом ч. 1 [ст. 275 КПК 1960 року](#) розгляд справи провадиться тільки відносно підсудних і тільки в межах пред'явленого їм обвинувачення.

Частиною 1 [ст. 5 КК України](#) визначено, що закон про кримінальну відповідальність, що скасовує злочинність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, має зворотну дію у часі, тобто поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набрання таким законом чинності, у тому числі на осіб, які відбувають покарання або відбули покарання, але мають судимість.

Відповідно до Закон України Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення (Із змінами і доповненнями, внесеними [Кримінальним процесуальним кодексом України](#)) викладено п. 1 Примітки до [ст. 364 КК України](#) в такій редакції - службовими особами у статтях [364](#), [365](#), [368](#), [368-2](#), [369](#) цього [Кодексу](#) є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також обіймають постійно чи тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною особою підприємства, установи, організації, судом або законом.

Тобто, вказаним законом внесені зміни до п. 1 Примітки [ст. 364 КК України](#), якими виключені службові особи юридичних осіб приватного права, якою є ОСОБА_3, як директор ПП «БК «Квартал-В», з суб'єктів злочину, за який передбачається кримінальна відповідальність за ст. 364 КК України. Вказане свідчить, що нормами даного закону поліпшується становище підсудної, тому він має зворотну дію у часі, та поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набрання таким законом чинності.

Враховуючи, що досудовим розслідуванням ОСОБА_3 обвинувачується у зловживанні службовим становищем, тобто умисному, з корисливих мотивів, використанні службовою особою свого службового становища всупереч інтересам служби, що спричинило тяжкі наслідки державним інтересам (ч. 2 [ст. 364 КК України](#)) за епізодом виконання ПП «БК Квартал-В», договір від 23.05.2008 № 45-08 на проведення капітального ремонту приміщення «Будинку вчителя», розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 22А., а станом на моменті розгляду справи ОСОБА_3, як директор ПП «БК «Квартал-В», не є суб'єктом даного злочину, суд дійшов висновку про відсутність в діяннях

ОСОБА_3 складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України. Таким чином за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України ОСОБА_3 слід виправдати.

Крім того, ОСОБА_3 обвинувачується в тому, що будучи службовою особою, директором ПП «БК Квартал-В», уклала з управлінням капітального будівництва Кіровоградської міської ради договір від 27.08.2008 № 53-08 та додаткові угоди до нього про проведення капітального ремонту 1-ої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21. На підставі вказаного договору та платіжних доручень на розрахунковий рахунок ПП «БК «Квартал-В» отримало кошти в сумі 87 079,2 грн. ОСОБА_3 частину грошових коштів в сумі 16 860,0 грн. 18.08.2008 безпідставно перерахувала на розрахунковий рахунок ТОВ «Будреіндустрія», нібито за виконання договору субпідряду укладеного між ПП «БК «Квартал-В» та ТОВ «Будреіндустрія». В подальшому ОСОБА_3 склала завідомо неправдиві акти виконаних підрядних робіт за липень-вересень 2008 року форми КБ-2, внівши до них неправдиві відомості про те, що нею виконані будівельно-технічні роботи на суму 87 079,20 грн., обсяг яких згідно з висновком експертизи завищений на 6 530,0 грн., які з метою заволодіння бюджетними коштами подала до УКБ КМР, для підтвердження недійсного факту виконання нею робіт та отримання можливості здійснити використання коштів на власний розсуд в сумі 23 390,0 грн.

Щодо проведення ремонтно-будівельних робіт будівлі варочного цеху 1-ї міської лікарні, розташованої в м. Кіровоград по вул. Фортечній 21, ОСОБА_3 вказала, що 28.05.2008 укладено договір підряду № 53-08 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП [БК](#) «Квартал - В» та додаткові угоди, загалом на суму 72 566,0 грн. З метою виконання цих робіт, нею укладався договір субпідряду з ТОВ «Будреіндустрія», яке виконувало частину робіт. За висновком повторної експертизи виключений обсяг робіт з оздоблення підлоги керамічною плиткою, на суму 512 грн. Вказане мало місце через те, що спочатку при ремонті облаштували підлогу плиткою, після чого обшили стіни кімнати гіпсокартоном, що і призвело до зменшення обсягу робіт з улаштування підлоги плиткою. Під час проведення первинної судово-будівельної експертизи, допущені помилки в нарахуванні ПДВ, господарських витрат, а також експертом не було взято до уваги акти на приховані роботи.

За епізодом капітального ремонту першої міської лікарні, варочного цеху, органами досудового в доведення вини ОСОБА_3 вказані такі докази:

Протокол огляду місця події від 14.06.2009, яким зафіксований огляд будівлі варочного цеху 1-ої міської лікарні м. Кіровограда, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21, з описом приміщень, стіни та підлоги яких об лаштовані керамічною плиткою, стеля виконана з гіпсокартону та пофарбована масляним розчином, витяжні канали зашиті гіпсокартоном, наявні 4 метало-пластикових вікна, в кімнаті знаходиться варочний котел, розподілчі пристрої, 4 електричних плити, без зазначення розмірів та опису обсягу виконаних робіт (т. 9 а.с. 166).

Протокол огляду документів від 23.06.2009, яким зафіксований огляд вилучених документів: довідок про вартість виконаних підрядних робіт, актів приймання виконаних підрядних робіт, підсумкових відомостей ресурсів (витрати - по факту), розрахунків загальновиробничих витрат до акту КБ-2в, договору підряду з додатками, платіжних доручень, які складенні ОСОБА_3 за фактом виконаних будівельно-ремонтних робіт по капітальному ремонту 1-ої міської лікарні (т. 2 а.с. 34-35).

Протокол огляду документів від 19.07.2009, яким зафіксований огляд вилучених документів, картки із зразками підписів і відбитком печатки ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», грошові чеки, виписка по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та виписка по рахунку ПП ОСОБА_3 (т. 11 а.с. 229).

Протокол огляду документів від 23.03.2011 яким зафіксований огляд документу - виписки руху коштів по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502 за період з 12.01.2008 по 27.03.2009, заява від 02.03.2009 № 131 та грошовий чек (т. 12 а.с. 86).

Крім того, під час судового слідства, судом досліджені такі письмові докази, зібрані органом досудового розслідування за даним епізодом:

Статут та реєстраційну картку ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», за якими засновником підприємства є ОСОБА_26, а директором - ОСОБА_3 (т. 9 а.с. 26, 30).

Договір підряду від 28.05.2008 № 53-08 укладений між УКБ КМР та ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», предметом якого є капітальний ремонт 1-ї міської лікарні, вул. Фортеця, 21. Договірна вартість робіт складає 51 810,0 грн. (ПДВ 8635,0 грн.), та додаткові угоди, якими збільшена вартість робіт: від 27.08.2008 № 1/53-08 - до 83818,80 грн., від 24.09.2008 № 2/53-08 - до 87079,20 грн. (т. 9 а.с. 106-110).

Договір субпідряду від 14.07.2008 № 53-08/1 укладений між генпідрядником ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та субпідрядником ТОВ «Будреіндустрія», за яким субпідрядник зобов'язався

виконати передбачені замовленнями будівельні роботи з капітального ремонту 1-ої міської лікарні, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 21, договірна вартість робіт складає 22 000,0 грн. (т. 9 а.с. 187).

Акти приймання виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт за період липень-вересень 2008 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - капітальний ремонт капітального ремонту 1-ої міської лікарні, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 21, на суму 87079,2 грн. в т.ч. ПДВ 14513,2 грн. (т. 9 а.с. 140-165).

Акти на скриті роботи, за якими інженер технагляду УКБ КМР ОСОБА_5 прийняла, а директор ПП «БК «Квартал-В» здала скриті роботи виконані під час капітального ремонту Першої міської лікарні по вул. Фортеця, 21 (т. 9 а.с. 122-138).

Довідки про вартість виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт (форма КБ-3) за липень-вересень 2008 року, з капітального ремонту 1-ої міської лікарні, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Фортеця, 21, на суму 87079,2 грн. в т.ч. ПДВ 14513,2 грн. (т. 9 а.с. 139, 143, 151, 160).

Платіжні доручення за якими УКБ КМР провело оплату та оплату на адресу ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» за виконані роботи по капітальному Першої міської лікарні м. Кіровограда, згідно з договором № 53-08 від 28.05.2008, згідно форм КБ-2в за липень-вересень 2008 року в загальній сумі 57324,0 грн. в т.ч. ПДВ 9554,0 грн., містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 9 а.с. 111-121).

Виписки по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502, якими підтверджується перерахування від ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» на адресу ТОВ «Будреіндустрія» за виконання робіт з капітального ремонту капітального ремонту 1-ої міської лікарні, 18.08.2008 - 16800 грн. (т. 11 а.с. 49, т. 12 а.с. 47).

До висновку комплексної будівельно-технічної експертизи від 15.01.2010 № 2066, 2067/23, яким встановлено, що вартість представлених видів робіт по капітальному ремонту варочного приміщення (цеху) 1-ої міської лікарні м. Кіровограда завищена на 6530,0 грн. суд ставиться критично з підстав описаних вище за текстом.

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, причиною завищення вартості виконаних робіт на 512 грн. за договором від 25.05.2008 № 53-08 та додатковими угодами №№ 1/53-08, 2/53-08 (капітальний ремонт варочного цеху 1-х міської лікарні, м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21) експертом вказано завищення виконання робіт з улаштування покриття з керамічних плиток на розчин в об'ємі 2,75 м², в п. 1 акту приймання виконаних робіт за серпень 2008 року.

Поруч з цим, згідно з актом приймання виконаних підрядних робіт за серпень 2008 року, від 27.08.2008 (т. 9 а.с. 152) виконувалась робота з улаштування покриття з керамічних плиток на розчин, площею 42,3 м². Дані роботи прийняті замовником, що підтверджується підписам на акті спеціаліста І категорії ОСОБА_6 та інспектора з технічного нагляду УКБ КМР ОСОБА_5

Представник технічного нагляду УКБ КМР - ОСОБА_5, при наданні свідчень підтвердила суду виконання ПП ОСОБА_3 робіт з улаштування покриття з керамічних плиток на розчин в обсязі, вказаному в акті приймання виконаних підрядних робіт за серпень 2008 року. Пояснила що експерт зняв обсяг виконаних робіт оскільки, після улаштування плиткою підлоги, заміряли її площу, яку і зазначили в акті виконаних робіт, після цього улаштували стіни гіпсокартоном, який перекрив 2,7 кв.м. плитки на підлозі.

Аналізуючи підстави встановлення експертом завищення обсягу робіт за даним об'єктом, виконаних ПП «БК Квартал-В», зважаючи на підтвердження виконання робіт з покриття з керамічних плиток на розчин інженером з технічного нагляду УКБ КМР та прийняття виконаних робіт замовником, суд вважає, що висновки експерта в цій частині не вказують на невиконання ОСОБА_3 таких робіт, як підрядником, а визначають лише неможливість підтвердження виконання таких робіт в ході проведення експертизи, що не свідчить про їх невиконання. Внаслідок чого суд, у відповідності з положенням ч. 3 [ст. 62 Конституції України](#) тлумачить сумніви щодо наявності вини ОСОБА_3 за за даних обставин на користь підсудної.

Також, ОСОБА_3 обвинувачується у тому, що будучи службовою особою, директором ПП «БК Квартал-В», уклала з управлінням капітального будівництва Кіровоградської міської ради договори від 05.06.2008 та 12.06.2008 № 59-08 та № 67-08 про проведення капітального ремонту фасаду 1-ої міської поліклініки 1-ої лікарні та капітального ремонту будівлі першої поліклініки першої міської лікарні,

розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5. На підставі вказаних договорів та платіжних доручень на розрахунковий рахунок ПП «БК «Квартал-В» отримало кошти в сумі 244 516,0 грн. ОСОБА_3 частину грошових коштів в сумі 68 259,0 грн. 04.07.2008, 23.07.2008 та 21 600,0 26.06.2008 безпідставно перерахувала на розрахунковий рахунок ТОВ «Будреіндустрія», нібито за виконання договору субпідряду укладеного між ПП «БК «Квартал-В» та ТОВ «Будреіндустрія». В подальшому ОСОБА_3 склала завідомо неправдиві акти виконаних підрядних робіт за липень-жовтень 2008 року форми КБ-2, внісши до них неправдиві відомості про те, що нею виконані ремонтно-будівельні роботи на суму 244 516,0 грн., обсяг яких згідно з висновком експертизи завищений на 46 505,0 грн., які з метою заволодіння бюджетними коштами подала до УКБ КМР, для підтвердження недійсного факту виконання нею робіт та отримання можливості здійснити використання коштів на власний розсуд в сумі 136 364,0 грн.

Щодо проведення ремонтно-будівельних фасаду 1-ї поліклініки 1-ї міської лікарні, розташованої в м. Кіровоград по вул. Габдрахманова, 5 ОСОБА_3 вказала, що 05.06.2008 укладено договір підряду № 59-08 між замовником - УКБ КМР та підрядником - ПП БК «Квартал - В» на суму 147 702,0 грн. на виконання капітального ремонту фасаду 1-ї поліклініки 1-ї міської лікарні. Перед виконанням робіт складався дефектний акт. На даному об'єкті працювало декілька підрядників. Нею укладався договір субпідряду з ТОВ «Будреіндустрія», деякі роботи за яким виконувало останнє. Висновок судово-будівельної експертизи щодо даного об'єкту проведеної під час досудового розслідування вважає необґрунтованим. Згідно з висновком додаткової експертизи встановлена сума завищення проведених робіт на 1400,0 грн., так як відсутній акт на приховані роботи.

За епізодом капітального ремонту фасаду першої поліклініки першої міської лікарні органами досудового в доведення вини ОСОБА_3 вказані такі докази:

Протокол огляду місця події від 19.05.2009, яким зафіксований огляд будівлі 1-ої міської поліклініки, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5. Зазначено про облаштування біля входу в поліклініку пандусу, розміром 2,5х3 метри, об оздобленого керамічною плиткою. Вхід здійснюється через металеві двері. З лівого боку від входу розміщений флюорографічний кабінет, який містить 4 кімнати, що оздоблені штукатуркою стін з послідуочим фарбуванням та фарбування стелі масляним та вапняним розчинами. В проході між кімнатами закріплений дверний блок. В одній з кімнат виконане фарбування двох дерев'яних рам. На сьомому поверсі виконана герметизація зовнішніх стиків стінових панелей з наступним їх фарбування, встановлено три метало пластикових вікна, виконане фарбування дерев'яних рам в кількості 30 одиниць. Влаштування рулонної покрівлі на семиповерховій частині будівлі приблизно на 50 % площі покрівлі та на триповерховій частині будівлі на всій площі покрівлі (т. 10 а.с.88-99);

Протокол огляду документів від 24.06.2009 відповідно до якого оглянуті: довідки про вартість виконаних підрядних робіт за липень-жовтень 2008 року, акти приймання виконаних підрядних робіт за липень-жовтень 2008 року, підсумкові відомості ресурсів (витрати - по факту) за липень-жовтень 2008 року, розрахунки загальновиробничих витрат до акту КБ-2в за липень-жовтень 2008 року, які складені ОСОБА_3 при виконанні робіт по капітальному ремонту фасаду першої поліклініки першої міської лікарні (т. 2 а.с.50-51).

Протокол огляду документів від 19.07.2009, яким зафіксований огляд вилучених документів, картки із зразками підписів і відбитком печатки ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», грошові чеки, виписка по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та виписка по рахунку ПП ОСОБА_3 (т. 11 а.с. 229).

Протокол огляду документів від 23.03.2011 яким зафіксований огляд документу - виписки руху коштів по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502 за період з 12.01.2008 по 27.03.2009, заява від 02.03.2009 № 131 та грошовий чек (т. 12 а.с. 86).

Крім того, під час судового слідства, судом досліджені такі письмові докази, зібрані органом досудового розслідування за даним епізодом:

Статут та реєстраційну картку ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», за якими засновником підприємства є ОСОБА_26, а директором - ОСОБА_3 (т. 9 а.с. 26, 30).

Договір підряду від 05.06.2008 № 59-08 укладений між УКБ КМР та ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», предметом якого є виконання підрядником робіт з капітального ремонту фасаду першої поліклініки першої міської лікарні, вул. Габдрахманова, 5. Договірна вартість робіт складає 146 702,0 грн. (ПДВ 24450,3 грн.) (т. 10 а.с. 1).

Договір субпідряду від 09.06.2008 № 59-08 укладений між генпідрядником ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та субпідрядником ТОВ «Будреіндустрія» за яким субпідрядник зобов'язався

виконати передбачені замовленнями будівельні роботи з капітального ремонту капітального ремонту фасаду 1-ої поліклініки, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, договірна вартість робіт складає 68259,0 грн. (т. 10 а.с. 113).

Акти приймання виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт за період липень-вересень 2008 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальновиборничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - ремонту фасаду першої поліклініки першої міської лікарні, вул. Габдрахманова, 5, на суму 146702,0 грн. в т.ч. ПДВ 24450,0 грн. (т. 10 а.с. 29-47).

Акти на скриті роботи, за якими інженер технагляду УКБ КМР ОСОБА_5 прийняла, а директор ПП «БК «Квартал-В» ОСОБА_3 здала скриті роботи виконані під час капітального ремонту фасаду 1-ої поліклініки, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5 (т. 10 а.с. 9-16).

Дефектний акт на ремонт фасаду 1-ої поліклініки, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акти складені ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», перевірений та затверджений УКБ КМР (т. 10 а.с. 8).

Довідки про вартість виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт (форма КБ-3) за липень-серпень 2008 року, з ремонту фасаду 1-ої поліклініки, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, на суму 146702,0 грн. в т.ч. ПДВ 24450,0 грн. (т. 10 а.с. 28, 31, 42).

Платіжні доручення за якими УКБ КМР провело оплату та оплату на адресу ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» за виконані роботи по капітального ремонту фасаду першої поліклініки першої міської лікарні, вул. Габдрахманова, 5, згідно з договором № 59-08 від 06.06.2008, згідно форм КБ-2в за липень-серпень 2008 року в загальній сумі 146 701,6 грн. в т.ч. ПДВ 24 449,94 грн., містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 10 а.с. 4-7).

Договір підряду від 12.06.2008 № 67-08 укладений між УКБ КМР та ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», предметом якого є виконання підрядником робіт з капітального ремонту будівлі першої поліклініки першої міської лікарні, вул. Габдрахманова, 5. Договірна вартість робіт складає 97 814,4 грн. (ПДВ 16302,4 грн.) (т. 10 а.с. 17).

Платіжні доручення за якими УКБ КМР провело оплату та оплату на адресу ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» за виконані роботи по капітального ремонту будівлі першої поліклініки першої міської лікарні, вул. Габдрахманова, 5, згідно з договором № 67-08 від 12.06.2008, згідно форм КБ-2в за липень-серпень, жовтень 2008 року в загальній сумі 97 814,4 грн. в т.ч. ПДВ 16 302,4 грн., містять відмітки УДК у Кіровоградській області про проведення оплати (т. 10 а.с. 20-26).

Дефектний акт на ремонт будівлі 1-ої поліклініки, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, який містить найменування необхідних для проведення робіт, їх обсяги. Акти складені ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», перевірений та затверджений УКБ КМР (т. 10 а.с. 27).

Акти приймання виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт за період липень-жовтень 2008 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальновиборничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів за об'єктом - ремонту будівлі першої поліклініки першої міської лікарні, вул. Габдрахманова, 5, на суму 97 814,4 грн. в т.ч. ПДВ 16 302,4 грн. (т. 10 а.с. 54-87).

Довідки про вартість виконаних ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» підрядних робіт (форма КБ-3) за липень-жовтень 2008 року, з ремонту будівлі 1-ої поліклініки, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, на суму 97 814,4 грн. в т.ч. ПДВ 16 302,4 грн. (т. 10 а.с. 48, 53, 58, 67, 73, 80).

Договір субпідряду від 12.06.2008 № 67-08 укладений між генпідрядником ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та субпідрядником ТОВ «Будреіндустрія» за яким субпідрядник зобов'язався виконати передбачені замовленнями будівельні роботи з капітального ремонту капітального ремонту будівлі 1-ої поліклініки, розташованої в м. Кіровограді, по вул. Габдрахманова, 5, договірна вартість робіт складає 21600,0 грн. (т. 10 а.с. 116)

Виписки по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502, якими підтверджується перерахування від ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» на адресу ТОВ «Будреіндустрія» за виконання робіт з капітального ремонту фасаду 1-ї поліклініки 1-ї міської лікарні, 26.06.2008 - 21600 грн., 04.07.2008 - 38580 грн., 23.07.2008 - 15060 грн. (т. 11 а.с. 43, 44, 46 т. 12 а.с. 39, 42).

До висновку комплексної будівельно-технічної експертизи від 29.04.2010 № 2072, 2073/23, яким встановлено, що вартість представлених видів робіт за договором підряду від 05.06.2008 № 59-08 по капітальному ремонту будівлі - фасаду та покрівлі 1-ої поліклініки 1-ої міської, розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5, завищена на 46505,0 грн. суд ставиться критично з підстав наведених вище за текстом.

Відповідно до висновку від 15.04.2013 № 217 судової будівельно-технічної експертизи, причиною завищення вартості виконаних робіт на суму 4 358 за договором від 05.06.2008 № 59-08 (капітальний ремонт фасаду 1-ої поліклініки першої міської лікарні, м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5) експертом вказано невідповідність обсягу фактично виконаних будівельних робіт обсягам зазначеним в акті приймання виконаних робіт в зв'язку з відсутністю акту приймання прихованих робіт на розбирання цементних покриттів, площею 62,9 м2, улаштування цементної вирівнювальної стяжки товщиною 40 мм, площею 62,9 м2 та додавання на коні 5 мм стяжки 125,8 м2 (акт за серпень 2008 року).

Поруч з цим, проведення робіт з розбирання цементних покриттів, площею 62,9 м2, улаштування цементної вирівнювальної стяжки товщиною 40 мм, площею 62,9 м2 та додавання на коні 5 мм стяжки 125,8 м2 підтверджується: актом приймання виконаних ПП [БК](#) «Квартал-В» підрядних робіт за період серпень 2008 року, форми № КБ-2в з розрахунком загальновиробничих витрат та підсумковою відомістю ресурсів (т. 10 а.с. 43), які прийняті з боку замовника представником УКБ КМР ОСОБА_14, інженером з технічного нагляду УКБ КМР ОСОБА_5, спеціалістом УКБ КМР ОСОБА_6

Представник технічного нагляду УКБ КМР - ОСОБА_5, при наданні свідчень підтвердила суду виконання ПП «БК Квартал-В» робіт з ремонту даху поліклініки першої кіровоградської міської лікарні, вказавши, що вказані у складеній формі КБ-2 роботи були фактично виконані, пояснила, що акти на приховані роботи не склалися, хоча роботи фактично виконувалися. При проведенні експертизи вирубку на покрівлі не робили.

Допитний судом експерт ОСОБА_7 за даним епізодом вказав, що виконання робіт з улаштування стяжки на даху поліклініки першої кіровоградської міської лікарні не підтвердив, оскільки відсутній акт на приймання скритих робіт.

Аналізуючи підстави встановлення експертом завищення обсягу робіт за даним об'єктом, виконаних ПП «БК Квартал-В», зважаючи на підтвердження виконання робіт з розбирання цементних покриттів, площею 62,9 м2, улаштування цементної вирівнювальної стяжки товщиною 40 мм, площею 62,9 м2 та додавання на коні 5 мм стяжки 125,8 м2 інженером з технічного нагляду УКБ КМР та прийняття виконаних робіт замовником, суд вважає, що висновки експерта в цій частині не вказують на невиконання ПП «БК Квартал-В» таких робіт, як підрядником, а визначають лише неможливість підтвердження виконання таких робіт в ході проведення експертизи, що не свідчить про невиконання цих робіт. Внаслідок чого суд, у відповідності з положенням ч. 3 [ст. 62 Конституції України](#) тлумачить сумніви щодо наявності вини ОСОБА_3 за встановленими обставинами на користь підсудної.

З фактичних обставин справи, встановлених при дослідженні судом доказів, вбачається що ПП «БК Квартал-В» ремонтно-будівельні роботи за договорами підряду, укладеними з УКБ КМР: від 27.08.2008 № 53-08 на проведення капітального ремонту 1-ої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21, від 05.06.2008 № 59-08 та 12.06.2008 № 67-08 на проведення капітального ремонту фасаду 1-ої міської поліклініки 1-ої лікарні та капітального ремонту будівлі першої поліклініки першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5, виконані повністю.

Крім того, суд вважає, що грошові кошти ПП «БК «Квартал-В» перераховані на адресу ТОВ «Будреіндустрія» на належній правовій підставі (укладеними договорами субпідряду).

За таких обставин, суд дійшов висновку про відсутність події злочинів, передбачених [ст. 364](#), [ст. 366 КК України](#) за епізодами, виконання ПП «БК Квартал-В» ремонтно-будівельних робіт за договорами підряду, укладеними з УКБ КМР: від 27.08.2008 № 53-08 на проведення капітального ремонту 1-ої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Фортеця, 21, від 05.06.2008 № 59-08 та 12.06.2008 № 67-08 на проведення капітального ремонту фасаду 1-ої міської поліклініки 1-ої лікарні та капітального ремонту будівлі першої поліклініки першої міської лікарні, розташованої за адресою: м. Кіровоград, вул. Габдрахманова, 5, тому ОСОБА_3 в цій частині обвинувачення слід виправдати.

Також ОСОБА_3 обвинувачується у вчиненні фінансових операцій з коштами одержаними внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів ([1 ст. 209 КК України](#)), вчиненому за таких обставин: ОСОБА_3 будучи директором ПП «БК «Квартал-В» маючи злочинний намір на привласнення бюджетних коштів, безпідставно перерахувала отримані ПП «БК Квартал-В» грошові кошти з розрахункового рахунку УКБ КМР за підрядними договорами від 27.08.2008 № 53-08, 05.06.2008 № 59-08, 12.06.2008 № 76-08, 23.05.2008 № 45-08, на розрахункові рахунки ТОВ «Будреіндустрія» в сумі 137 719,0 грн., оскільки ТОВ «Будреіндустрія» буди-яких договорі субпідряду з ПП «БК «Квартал-В» не уклало, ремонтно-

будівельні роботи в якості субпідрядника не здійснювало, таким чином ОСОБА_3 заволоділа грошовими коштами на суму 137 719,0 грн.

ОСОБА_3 вину у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 [ст. 209 КК України](#) не визнала, вказала, що з ТОВ «Будреіндустрія» уклалися договори субпідряду при виконанні ПП «БК «Квартал-В» підрядних робіт за договорами 27.08.2008 № 53-08, 05.06.2008 № 59-08, 12.06.2008 № 76-08, 23.05.2008 № 45-08, за що і перераховані останньому підприємству кошти. Всі роботи ТОВ «Будреіндустрія» виконало.

В підтвердження обвинувачення ОСОБА_3 у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 [ст. 209 КК України](#) досудовим слідством покладені такі докази:

Протоколу допиту свідка ОСОБА_28 (том 12 а.с.88-95), який судом не може бути покладений в обґрунтування вини ОСОБА_3 у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. [364](#), ч. 2 ст. [366](#), ч. 1 ст. [209 КК України](#), з огляду на таке. В рішенні Європейського Суду з Прав Людини у справі "Олег Колесник проти України" (заява N 17551/02) зазначено, що в разі, якщо обвинувальний вирок виключно або вирішальною мірою ґрунтується на показаннях особи, яку обвинувачений (підсудний) не мав можливості допитати особисто чи домогтися її допиту під час розслідування справи або судового розгляду, права сторони захисту виявляються обмеженими настільки, що передбачені статтею 6 Конвенції гарантії виявляються порушеними. Щодо показань свідків, допитати яких у присутності підсудного або його захисника виявилось неможливим, Суд зауважує, що пункт 1 статті 6 Конвенції, узятий у поєднанні з пунктом 3 статті 6 Конвенції, вимагає від Договірних Сторін ужити конкретних заходів для того, щоб підсудний мав можливість допитати свідків, які свідчать проти нього, чи домогтися їх допиту. Обвинувальний вирок не може ґрунтуватися виключно або вирішальною мірою на показаннях, які сторона захисту не мала можливості спростувати (п. 41).

Під час розгляду справи судом постановами від 03.07.2014, 23.07.2014 доручалося Кіровоградському МВ УМВС України в Кіровоградській області здійснити привід свідка ОСОБА_28 в судове засідання для його допиту судом, постановою суду від 26.08.2014 доручалося Кіровоградському МВ УМВС України в Кіровоградській області встановити місце знаходження свідка ОСОБА_28, контроль за виконанням наведених доручень покладался на прокуратуру м. Кіровограда. Поруч з цим, привід вказаного свідка до суду не виконаний, місце його знаходження не встановлено. На виконання доручень, до суду надавалися рапорти працівників органів внутрішніх справ про відсутність свідка за місцем проживання з письмовими поясненнями сусідів, що, на думку працівників органів внутрішніх справ, унеможливило виконання наданих судом доручень. Поруч з цим, суд вважає, що для забезпечення допиту свідка ОСОБА_28 в присутності підсудної, працівниками органів внутрішніх справ та прокуратури, при виконанні доручень суду, не вжиті необхідні та достатні заходи, оскільки до органів реєстрації актів цивільного стану під з метою встановлення рідних свідка ОСОБА_28 та з'ясування місця його знаходження, реєстрації факту його смерті, останні не зверталися, такі з приводу місця знаходження свідка не допитувалися. До органів прикордонної служби з метою з'ясування перебування свідка на території країни, в ході виконання доручення, також не зверталися. Під час досудового розслідування допит свідка ОСОБА_28 в присутності ОСОБА_3 та її захисників не проводився.

Протокол огляду документів від 19.07.2009, яким зафіксований огляд вилучених документів, картки із зразками підписів і відбитком печатки ПП «Будівельна компанія «Квартал-В», грошові чеки, виписка по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та виписка по рахунку ПП ОСОБА_3 (т. 11 а.с. 229).

Протокол огляду документів від 23.03.2011 яким зафіксований огляд документу - виписки руху коштів по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502 за період з 12.01.2008 по 27.03.2009, заява від 02.03.2009 № 131 та грошовий чек (т. 12 а.с. 86).

Виписки по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502, якими підтверджується перерахування від ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» на адресу ТОВ «Будреіндустрія» за виконання робіт з капітального ремонту фасаду 1-ї поліклініки 1-ї міської лікарні, 26.06.2008 - 21600 грн., 04.07.2008 - 38580 грн., 23.07.2008 - 15060 грн. (т. 11 а.с. 43, 44, 46 т. 12 а.с. 39, 42).

Виписки по рахунку № 2600486708 ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» та по рахунку ТОВ «Будреіндустрія» р/р № 26003051004502, якими підтверджується перерахування від ПП «Будівельна компанія «Квартал-В» на адресу ТОВ «Будреіндустрія» за виконання робіт з капітального ремонту капітального ремонту 1-ої міської лікарні, 18.08.2008 - 16800 грн. (т. 11 а.с. 49, т. 12 а.с. 47).

Позиція обвинувачення щодо відсутності у ТОВ «Будреіндустрія» дозволу на проведення будівельних робіт спростовується реєстраційними документами ТОВ «Будреіндустрія» із відповідною ліцензією на будівельні роботи (том 16, а.с. 173) строк дії якої з 02.06.2008 по 02.06.2011.

Відповідно до ч.1 [ст.209 КК України](#) відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, настає лише у разі, коли кошти або інше майно, що є предметом легалізації, були одержані внаслідок вчинення предикатного діяння, яке передбачено в п.1 Примітки до [ст.209 КК України](#), яке передувало легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом і ці дії були вчинені умисно з метою надання правомірного вигляду володінню, користуванню, розпорядженню такими коштами або майном, їх набуттю чи для приховання джерел їх походження.

Крім того, предметом зазначеного злочину є грошові кошти та інше майно, які здобуті злочинним шляхом.

Відповідно до роз'яснень п.5 постанови Пленуму Верховного Суду України №5 від 15 квітня 2005 року „Про практику застосування судами законодавства про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом", під легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, відповідно до абзацу четвертого ст. 1, ст. 2 Закону України „Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом" від 28 листопада 2002 року та диспозиції ч. 1 [ст. 209 КК](#) належить розуміти вчинення дій, спрямованих на приховання чи маскуванню незаконного походження коштів або іншого майна чи володіння ними, прав на такі кошти або майно, джерела їх походження, місцезнаходження, переміщення, а так само набуття, володіння або використання коштів чи іншого майна з метою надання правомірного вигляду володінню, їх використанню або розпорядженню ними чи дій, спрямованих на приховання джерел їх походження, а також вчинення з такими коштами або іншим майном фінансової операції чи укладення щодо них угоди за умови усвідомлення особою того, що вони були одержані злочинним шляхом.

Відповідно до [ст. 209 КК України](#), безпосереднім об'єктом даного злочину є суспільні відносини у сфері зайняття господарською діяльністю. Будь-яких безспірних доказів, які б вказували на вчинення підсудною ОСОБА_3 об'єктивної сторони злочину, а саме фінансових операцій з грошовими коштами, здобутими завідомо злочинним шляхом, в судовому засіданні не здобуто і матеріалами справи не підтверджено.

Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого [ст. 209 КК України](#) характеризується виною у виді прямого умислу. Особа усвідомлює суспільну небезпечність вчинених дій, завідомо знаючи про злочинне походження грошових коштів чи майна або прав на такі кошти чи майно і бажає вчинити ці дії, при цьому обов'язковою ознакою суб'єктивної сторони даного злочину є спеціальна мета легалізації, тобто надання правомірного вигляду володінню, користуванню і розпорядженню предметами, зазначеними у [ст.209 КК України](#).

Крім того, відповідно до п.18 зазначеної Постанови використання коштів або іншого майна, одержаних унаслідок вчинення предикатного діяння, при здійсненні незаконної (у тому числі злочинної) діяльності не утворює складу злочину, передбаченого [ст. 209 КК України](#), оскільки в цьому разі їм не надається легального статусу.

Враховуючи, фактичні обставини справи, за яких за епізодом обвинувачення за ч. 1 [ст. 209 КК України](#), ОСОБА_3, як директор ПП «БК «Квартал-В», виконуючи роботи за укладеним з УКБ КМР договором від 23.05.2008 № 45-08 на проведення капітального ремонту приміщення «Будинку вчителя», розташованого за адресою: м. Кіровоград, вул. Леніна, 22А, внаслідок службового підроблення, тобто вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України, за вчинення якого санкція статті передбачає покарання, ніж позбавлення волі строком 3 роки, суд вважає, що в діях ОСОБА_3 відсутній склад злочину, передбачений ч.1 ст.209 КК України, так як відсутні ознаки об'єктивної та суб'єктивної сторони, тому остання підлягає виправданню за відсутністю складу злочину.

Також, ОСОБА_3 обвинувачується в умисному ухиленні від сплати податків, вчинене службовою особою підприємства, що призвело до фактичного ненадходження до бюджетів коштів в особливо великих розмірах (ч. 3 [ст. 212 КК України](#)), поєднаного із зловживанням службовим становищем, тобто умисне, з корисливих мотивів, використання службовою особою службового становища всупереч інтересам служби, що спричинило тяжкі наслідки державним інтересам (ч. 2 [ст. 364 КК України](#)), службове підроблення, тобто внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, що спричинило тяжкі наслідки (ч. 2 [ст. 366 КК України](#)), з таких обставин:

ОСОБА_3, являючись суб'єктом малого підприємництва, ПП ОСОБА_3, в період часу з 01.07.2004 до 23.05.2008 діючи умисно з корисливих мотивів з метою ухилення від сплати податків

зловживаючи своїм службовим становищем всупереч інтересам служби систематично вносила до податкових декларацій з податку на додану вартість та [декларацій про доходи](#) фізичних осіб - підприємців завідомо недостовірні відомості про дохід, що призвело до не нарахування до бюджету коштів в особливо великих розмірах.

Вину у вчиненні вказаних злочинів ОСОБА_3 не визнала та пояснила, що діяльність ФО-П ОСОБА_3 станом на сьогодні припинена. За час роботи, всі звіти та декларації подавалися бухгалтером до податкової інспекції вчасно. ФО-П ОСОБА_3 в різних проміжках часу була платником ПДВ, та переходила на спрощену систему оподаткування, в які періоди не пам'ятає. Органами податкової інспекції проводилися перевірка за періоди з 01.07.2004 по 31.03.2007 р.р., з 01.04.2007 по 30.09.2007 р.р. за результатами яких донарахований ПДВ в сумі 75 908,16 грн. та штрафні санкції, загалом на суму приблизно 200 000 грн. Через відсутність коштів на погашення податкового боргу звернулася до Господарського суду Кіровоградської області із заявою проведення процедури банкрутства. 24.09.2009 звернулася із заявою до податкової, щоб надали довідку по всім видам податків, дана довідка, наявна в матеріалах справи, згідно з якою, іншої заборгованості за податками не мала. Станом на сьогодні ФО-П ОСОБА_3 ліквідована, первісна документація передана для ліквідації арбітражному керуючому та відсутня.

В основу обвинувачення за вказаними статтями [КК України](#), пов'язаними з питаннями оподаткування, покладений висновок від 09.07.2009 № 3157/9/27-90, складений головним державним податковим ревізором-іспектором відділу контрольно-перевірочної роботи управління оподаткування фізичних осіб ДПІ у м. Кіровограді ОСОБА_30. За змістом висновку, такий складений на виконання постанови прокуратури м. Кіровограда від 17.06.2009 «Про призначення дослідження господарської діяльності» ПП ОСОБА_3 за період з 01.07.2004 по 23.05.2008 року на підставі наданих прокуратурою завірених копій виписок руху коштів по розрахунковому рахунку № 260044609, який відкрито ПП ОСОБА_3 в КОД «Райфайзен банк Аваль». В ході дослідження встановлено, що за період з 01.07.2004 по 23.05.2008 підлягають сплаті до бюджету податки в сумі 731 429,97 грн., з яких податок з доходів фізичних осіб в сумі 222 320,45 грн., ПДВ - 509 100,52 грн. (т. 13 а.с. 123).

До даного висновку, як до доказу ухилення ФО-П ОСОБА_3 від сплати податків, зборів і інших обов'язкових платежів, та пов'язаних на думку обвинувачення з цим злочинів, передбачених ч. 2 ст. [364](#), ч. 2 ст. [366 КК України](#), суд ставиться критично, оскільки складання такого висновку, на підставі (за постановою слідчого прокуратури) та в порядку (на підставі отриманих завірених копій руху коштів за розрахунковими рахунками ФО-П ОСОБА_3, без перевірки первісної документації), в якому він складений, не передбачено жодним з нормативно-правових актів.

В матеріалах справи (т.13 а.с. 117-118) міститься постанова про визначення особи спеціалістом від 17.06.2009, якою слідчий визначив спеціалістом по даній кримінальній справі державного податкового ревізора інспектора відділу контрольно-перевірочної роботи управління оподаткування фізичних осіб ДПІ у м. Кіровограді ОСОБА_30.

Перед початком слідчої дії, в якій бере участь спеціаліст, слідчий пересвідчується в особі та компетентності спеціаліста, з'ясовує його стосунки з обвинуваченим і потерпілим та роз'яснює спеціалістові його права і обов'язки. Про виконання слідчим цих вимог зазначається у протоколі слідчої дії. Вказані дії слідчим виконані не були. Всупереч вимозі викладеній в ч. 4 [ст.128-1 КПК 1960 року](#) слідчий такий протокол не складений.

Таким чином, висновок спеціаліста здобутий не в порядку та не у спосіб, передбачений кримінально-процесуальним законом, що позбавляє його сили належного та допустимого доказу.

Крім того, такий висновок не являється за своєю правовою природою висновком експерта, актом документальної перевірки виконання податкового законодавства чи ревізії фінансово-господарської діяльності. Зазначене узгоджується з позицією викладеною в п. 21 [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів» № 15 від 08.10.2004.](#)

Неналежність вищезазначеного висновку, як доказу ухилення від сплати податків і зборів узгоджується з показаннями допитаних судом свідків:

Свідок ОСОБА_30, яка надала суду свідчення про те, що працює з 2007 року головним державним податковим ревізором-інспектором Кіровоградської ОДПІ. Нею досліджувалися банківські виписки ФО-П ОСОБА_3, які надавалися слідчим разом з постановою. Проводила аналіз виписок без наявності первинних документів та складала висновок. Перевіряла обсяг виручки, який дозволяє перебувати на спрощеній системі оподаткування, однак встановила що ФО-П ОСОБА_3 перевищила

500 тис. грн. Податкова перевірка ФО-П ОСОБА_3 за постановою слідчого не проводилася. Чи передбачено складання такого висновку законодавством їй невідомо.

Свідок ОСОБА_31, вказала, що працює податковим ревізором-інспектором Кіровоградської ОДПІ. В 2007 році здійснювала позапланову документальну перевірку ФО-П ОСОБА_3, суцільним методом. З приводу довідки-висновку, якою обвинувачення підтверджує ухилення ОСОБА_3 від сплати податків, пояснила, що суму ПДВ, яка підлягає сплаті суб'єктом господарювання можливо встановити лише на підставі первинних документів. За випискою про обіг коштів з розрахункового рахунку підприємства такий висновок зробити неможливо. Складання вищевказаного висновку на підставі постанови прокурора законодавством не передбачено. Свідок ОСОБА_33 надав аналогічні свідчення.

За клопотання прокурора, постановою суду від 06.01.2015 у даній кримінальній справі призначена судово-економічна експертиза з поставленням експертові питань спрямованих на з'ясування наявності ухилення ФО-П ОСОБА_3 від сплати податків зборів та інших обов'язкових платежів. Під час проведення експертизи судом отримане клопотання експерта про надання йому документів, необхідних для проведення експертизи, копія якого надіслана обвинуваченій ОСОБА_3 та прокурору, за клопотанням якого призначена експертиза. В судовому засіданні з розгляду кримінальної справи, проведеному 05.02.2015 прокурором, підсудною та її захисниками вказано на відсутність запитуваних експертом документів, про що судом повідомлений експерт. Листом від 12.02.2015 № 48 ПП «НДЛСЕ» повернуті матеріали кримінальної справи до суду з вказівкою на неможливість проведення експертом призначеної експертизи без надання запитуваних експертом документів (т. 19 а.с. 196).

Захисником підсудної надана на адресу суду відповідь арбітражного керуючого ОСОБА_34, яким проводилася ліквідація суб'єкта ФО-П ОСОБА_3, згідно з якою підприємницька діяльність припинена за ухвалою Господарського суду Кіровоградської області від 02.04.2009. Будь-які первинні, бухгалтерські, податкові, статистичні документи та звітність ФО-П ОСОБА_3 відсутні (т. 19 а.с. 142).

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 02.04.2009р. по справі № 11/104 суд припинив підприємницьку діяльність фізичної особи - ОСОБА_3 В матеріалах справи про банкрутство зазначено розмір кредиторських вимог ДПП у м. Кіровограді в розмірі 205.015,63 грн., в яку включено суми ПДВ по актам: 61.606,33 грн. та 75.908,16 грн. та фінансові санкції. Ніяких інших сум податків як кредиторських вимог ДПП в м. Кіровограді при провадженні у справі про банкрутство не заявляла, що свідчить про їх відсутність.

Крім того, матеріали кримінальної справи містять акти:

- від 01.08.2007 р. № 100/1710/НОМЕР_2 про результати планової виїзної перевірки суб'єкта господарювання - фізичної особи ОСОБА_3 з питань дотримання податкового законодавства за період з 01.07.2004р. по 31.03.2007р., ГДПРІ ДПП у м. Кіровограді ОСОБА_33 Даним актом закріплені встановлені порушення податкового законодавства підставі, на підставі чого ПП ОСОБА_3 донараховано за основними платежами без врахування штрафних (фінансових) санкцій: податку з доходів фізичних осіб за 2006 рік в сумі 3151,98 грн. Дані вимоги погашені, оскільки в процедурі банкрутства фізичної особи-підприємця вони не заявлялись; з податку на додану вартість за вересень 2006р., жовтень 2006р., листопад 2006р., грудень 2006р., березень 2007р. всього в розмірі 61 606,33 грн. (т.13 а.с.53).

- від 02.11.2007 № 143/1710/НОМЕР_2 про результати невиїзної позапланової перевірки суб'єкта господарювання - фізичної особи ОСОБА_3 з питань дотримання податкового законодавства за період з 01.04.2007 р. по 30.09.2007 р., складаний ГДПРІ ДПП у м. Кіровограді ОСОБА_31, ОСОБА_35 На підставі вказаного акту ПП ОСОБА_3 донараховано за основними платежами без врахування штрафних (фінансових) санкцій з податку на додану вартість на загальну суму 75 908,16 грн. за період квітня, травня, червня, липня, серпня 2007 р. (т.13 а.с. 70).

Висновки даних актів свідчать про встановлення під час проведення планової виїзної та невиїзної позапланової перевірок порушень податкового законодавства допущених ФО-П ОСОБА_3 та, відповідно, спростовують твердження сторони обвинувачення про наявність інших порушень вимог податкового законодавства за період з 01.07.2004 по 30.09.2007. Зважаючи на відсутність висновку експерта, акту документальної перевірки виконання податкового законодавства чи ревізії фінансово-господарської діяльності ФО-П ОСОБА_3, суто які можуть бути належними та допустимими доказами ухилення від сплати податків та зборів, обвинувачення ОСОБА_3 за ч. 3 [ст. 212 КК України](#) суд вважає недоведеним.

З огляду на відсутність в діях ОСОБА_3 ознак об'єктивної та суб'єктивної сторони складу злочину, передбаченого [ст. 212 КК України](#), суд вважає що остання підлягають виправданню.

Оцінюючи наявність складу злочину в діях ОСОБА_3 стосовно обвинувачення за ч. 2 ст. [366](#), ч. 2 ст. [364 КК України](#), в частині дій вчинених шляхом зловживання службовим становищем, з внесення до [декларації про доходи](#) одержані з 01 січня по 31 грудня 2006 року заниженої суми валового доходу за 2006 рік, в сумі 499 810,0 грн., заниживши його на суму 678 359,02 грн. суд виходить з встановлених обставин ненадання державним обвинуваченням належного та допустимого доказу, акту податкової перевірки, висновку експерта з питань правильності та повноти сплати ФО-П ОСОБА_3 податків, зборів та інших платежів та неможливості проведення такої експертизи внаслідок відсутності первинної фінансово-господарської документації та звітності суб'єкта господарювання. Вказане позбавляє суд можливості дійти висновку про неправдивість даних, внесених ОСОБА_3 до податкових декларації.

Зважаючи на викладене, суд вважає, що зібрані органом досудового розслідування докази, які досліджені судом під час судового слідства, не доводять обставин внесення ОСОБА_3 неправдивої інформації до податкової звітності.

[Стаття 62 Конституції України](#) визначає, що обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

За таких обставин, суд вважає, що в діях ОСОБА_3 відсутній склад злочину, передбачений ч.2 [ст.366 КК України](#), так як відсутні ознаки об'єктивної та суб'єктивної сторони, а тому, суд вважає що остання підлягає виправданню за відсутністю складу злочину.

Стосовно обвинувачення ОСОБА_3 у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 [ст. 364 КК України](#) в частині, що стосується питань оподаткування суд відзначає, що ОСОБА_3, як суб'єкт господарювання - фізична особа, не є службовою особою публічного права (станом на момент розгляду справи судом) тому не може бути суб'єктом складу злочину, передбаченого ч. 2 [ст. 364 КК України](#). Мотиви такого рішення викладені вище за текстом.

Крім того, за змістом [ст. 364 КК України](#) службове зловживання може бути кваліфіковане лише за умови, якщо відповідно за вчинене службовою особою діяння не передбачена відповідальність іншими нормами [Кримінального кодексу України](#), які встановлюють відповідальність за спеціальні види зловживань, основним безпосереднім об'єктом яких є не загальний порядок здійснення службової діяльності, а інші суспільні відносини.

Чинним кримінальним законом у [ст. 212 КК України](#) передбачено спеціальну відповідальність службових осіб за ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене службовою особою підприємства, установи, організації, незалежно від форми власності або особою, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи чи будь-якою іншою особою, яка зобов'язана їх сплачувати, якщо ці діяння призвели до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у значних розмірах.

Під користю (корисливими спонуканнями, корисливим мотивом) у чинному законодавстві про кримінальну відповідальність розуміється бажання винного одержати внаслідок вчинення злочину матеріальні блага для себе чи інших осіб, одержати або зберегти певні майнові права, уникнути матеріальних витрат, досягти іншої матеріальної вигоди.

В даному випадку будь-яких доказів щодо умислу ОСОБА_3 чи мотиву (як зазначено в обвинувальному акті «корисного»), розміру шкоди, інших обставин, передбачених [ст. 64 КПК](#) 1960 року органами досудового розслідування не надано та судом не здобуто.

Таким чином, в діях ОСОБА_3 відсутній склад злочину, передбачений [ст. 364 КК України](#), а остання підлягає виправданню за відсутністю ознак об'єктивної та суб'єктивної сторони.

Вирішуючи питання про міру покарання підсудної, суд враховує, ступінь тяжкості вчинених злочинів, особу винної та обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання.

Враховуючи положення, закріплені ч. 1 [ст. 5 КК України](#) щодо зворотної дії закону про кримінальну відповідальність у часі, зважаючи на те, що санкція, передбачена ч. 1 [ст. 366 КК України](#) в редакції, що діяла в період вчинення ОСОБА_3 службового підроблення (з 22.02.2006 по 23.05.2008), є більш м'якою, судом при вирішенні питання про призначення покарання застосовуються положення ч. 1 [ст. 366 КК України](#), в редакції, станом на 23.05.2008.

Підсудна ОСОБА_3 вчинила умисні злочини, що відносяться до категорії невеликої та середньої тяжкості.

За місцем проживання характеризується позитивно, управлінням капітального будівництва Кіровоградської міської ради характеризується позитивно, на обліку у лікарів нарколога та психіатра не

перебуває, вперше притягується до кримінальної відповідальності, заміжня, має на утриманні літню матір, займається суспільно-корисною працею.

Обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання, судом не встановлені.

Беручи до уваги вищевикладене, обставини справи, вік, особу підсудної, стан її здоров'я, суд, вважає, що виправлення та перевиховання ОСОБА_3, можливе при призначенні покарання в межах санкції ч. 2 [ст. 191 КК України](#) у виді обмеження волі з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій та ч. 1 [ст. 366 КК України](#) у виді обмеження волі з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій.

Зважаючи на те, що злочин, передбачений ч. 2 [ст. 191 КК України](#) ОСОБА_3 вчинений в жовтні 2006 року, а останній з злочинів, кваліфікований судом за ч. 1 [ст. 366 КК України](#) вчинене ний ОСОБА_3 в серпні 2008 року, станом на момент ухвалення вироку у справі минув передбачений пунктами 2 та ч. 1 [ст. 49 КК України](#) трирічний та п'ятирічний строки давності притягнення до кримінальної відповідальності. Враховуючи не визначення досудовим розслідуванням та не встановлення судовим слідством точної дати вчинення ОСОБА_3, суд вважає, датою з якої слід обраховувати строк давності 01.09.2008. За таких обставин, враховуючи положення ч. 5 [ст. 74 КК України](#), суд дійшов висновку про наявність підстав для звільнення ОСОБА_3 від призначених покарань, за ч. 2 ст. [190](#) та ч. 1 ст. [366 КК України](#) у зв'язку із закінченням строків давності.

Зважаючи на те, що суд дійшов висновку про звільнення ОСОБА_3 від призначених покарань на підставі ст. ст. [49](#), [74 КК України](#), відстави для визначення остаточного покарання за правилами [ст. 70 КК України](#) відсутні.

Враховуючи встановлення обставин заволодіння ОСОБА_3 грошовими коштами Кіровоградської міської ради, в сумі 1 442 грн. та неправомірного отримання внаслідок вчиненого службового підроблення коштів в сумі 4 575 грн., суд вважає, що заявлений прокурором цивільний позов в інтересах Кіровоградської міської ради підлягає частковому задоволенню. З ОСОБА_3 на користь Кіровоградської міської ради слід стягнути 6 017 грн.

Керуючись ст.ст. [321-324 КПК](#) 1960 року, суд,

з а с у д и в :

ОСОБА_3 визнати винною у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. [191](#), ч. 1 ст. [366 КК України](#), призначивши покарання:

за ч. 2 [ст. 191 КК України](#) у виді обмеження волі строком три роки, з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій строком два роки;

за ч. 1 [ст. 366 КК України](#) у виді обмеження волі строком два роки, з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій строком один рік.

На підставі ч. 5 ст. [74](#), ст. [49 КК України](#) звільнити ОСОБА_3 від покарання призначеного за ч. 2 ст. [ст. 191 КК України](#) у виді обмеження волі строком три роки, з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій строком два роки та ч. 1 [ст. 366 КК України](#) у виді обмеження волі строком два роки, з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій строком один рік.

ОСОБА_3 виправдати за ч. 2 ст. [366](#), ч. 2 ст. [364](#), ч. 3 ст. [212](#), ч. 1 ст. [209 КК України](#).

Запобіжний захід обраний ОСОБА_3 у виді підписки про невиїзд залишити без змін до набрання вироком законної сили.

Заявлений прокурора цивільний позов частково задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА_3 на користь Кіровоградської міської ради 6 017 (шість тисяч сімнадцять) 0 коп. в рахунок відшкодування майнової шкоди.

Речові докази зберігати при матеріалах справи.

Вирок може бути оскаржений до апеляційного суду Кіровоградської області протягом 15 діб через Ленінський районний суд м. Кіровограда з моменту його проголошення.

Суддя

О. Мягкий