



**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД  
Кіровоградської області**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ**

**11 лютого 2010 р.**

**Справа № 17/116**

Господарський суд Кіровоградської області

в складі судді Таран С. В.,

розглянувши матеріали справи №17/116

за позовом: публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" від імені якого діє філія "Кіровоградське регіональне управління" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", м. Кіровоград

до відповідача: відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс", м. Кіровоград

про стягнення 217603,20 грн.

за зустрічним позовом: відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс", м. Кіровоград

до відповідача: публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк", від імені якого діє філія "Кіровоградське регіональне управління" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", м. Кіровоград

про стягнення 190 224 грн.

**Представники:**

від позивача (ПАТ КБ "Приватбанк", від імені якого діє філія "Кіровоградське регіональне управління" ПАТ КБ "Приватбанк") - Кирдан А.В., довіреність №4002 від 03.09.2009 року;

**від відповідача (ВАТ "Кіровоградський ПКТІ "Маштехкомплекс") - Бірюков А.О., довіреність б/н від 02.11.2009 року.**

Закритим акціонерним товариством комерційний банк "Приватбанк" від імені якого діє Кіровоградська філія закритого акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк" (далі - ЗАТ КБ "Приватбанк" від імені якого діє КФ ЗАТ КБ "Приватбанк") подано позов про стягнення з відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" (далі - ВАТ "Кіровоградський ПКТІ "Маштехкомплекс") 217603,20 грн. компенсації вартості понесених затрат по виконанню капітального ремонту орендованого приміщення в м. Кіровограді по вул. Полтавській, 71.

Відповідач позов заперечив, посилаючись на те, що за умови відсутності належного погодження орендодавцем щодо проведення капітального ремонту орендованих приміщень позивач не має права на відшкодування понесених ним витрат, при цьому він зазначив, що будь-яка проектна-кошторисна та інша документація на проведення капітального ремонту приміщень по вул.Полтавська, 71 в м.Кіровограді з ВАТ "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплес" не узгоджувалась (том II а.с.73-74).

03.11.2009 року відкрите акціонерне товариство "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" звернулось до господарського суду із зустрічною позовною заявою про стягнення із закритого акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" від імені

якого діє Кіровоградська філія закритого акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк" 118890 грн. заборгованості по орендній платі, що виникла із договору оренди приміщення №80 від 01.01.2009 року (том II а.с. 1-3).

Зазначену зустрічну позовну заяву було прийнято судом для спільного розгляду з первісним позовом (том II а.с. 23-24).

19.01.2010 року відкритим акціонерним товариством "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" подано доповнення до зустрічного позову б/н від 18.01.2010 року (вх. №02-11/1124 від 19.01.2010 року), які за своїм змістом є заявою про збільшення позовних вимог. В редакції зазначеної заяви позовні вимоги викладено наступним чином: стягнути із закритого акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" від імені якого діє Кіровоградська філія закритого акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк" на користь позивача 166446 грн. заборгованості (том II а.с.74-77).

Згідно заяви б/н від 08.02.2010 р. (вх.№02-11/3506 від 09.02.2010 р.) позивачем за зустрічним позовом позовні вимоги в остаточній редакції викладено наступним чином: стягнути з публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" на користь ВАТ "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" 190224 грн. боргу (том II а.с.123-124).

Відповідач за зустрічною позовною заявою позовні вимоги не визнав, мотивуючи тим, що 02.11.2009 року звільнив орендоване приміщення (том II а.с. 95-96).

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників позивача та відповідача, оцінивши наявні в матеріалах справи та дослідженні в судовому засіданні докази, господарський суд встановив наступне.

01.08.2003 року між ВАТ "Кіровоградський ПКТИ "Маштехкомплекс" ("орендодавець") та ЗАТ КБ "Приватбанк" від імені якого діє КФ ЗАТ КБ "Приватбанк" ("орендар"), правонаступником якого відповідно до установчих документів публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" є позивач (том II а.с.72-73), укладено договір оренди нежитлового приміщення і майна №8 (далі - договір №8 від 01.08.2003 року), за умовами якого орендодавець передав, а орендар прийняв в тимчасове платне володіння і користування нежитлові приміщення під офіс площею 260 кв.м, № кімнат - I поверх ІВЦ 13, 14, II поверх ІВЦ 22, 23, 24, 25, 26, 27 і площею (допоміжна) 144 кв.м - окремих вхід, коридори, підсобні приміщення, розташовані за адресою: м. Кіровоград, вул. Полтавська, 71 (том I а.с. 9-12).

За своєю правовою природою даний договір є договором найму (оренди).

Згідно статті 759 Цивільного кодексу України за договором найму (оренди) наймодавець передає або зобов'язується передати наймачеві майно у користування за плату на певний строк.

Відповідно до статті 760 Цивільного кодексу України предметом договору найму може бути річ, яка визначена індивідуальними ознаками і яка зберігає свій первісний вигляд при неодноразовому використанні (неспоживна річ).

29.02.2008 р. між сторонами було укладено додаткову угоду про внесення змін до договору №8 від 01.08.2003 року (том I а.с.65), якою визначено, що предметом договору оренди №8 від 01.08.2003 року є нежитлові приміщення, розташовані за адресою: м.Кіровоград, вул.Полтавська, 71 площею 327 кв.м. під офіс (№ кімнат - I поверх ІВЦ 13, 14, II поверх ІВЦ 22, 23, 24, 25, 26, 27) та площею 144 кв.м допоміжні приміщення (окремих вхід, коридори, підсобні приміщення).

На виконання договору №8 від 01.08.2003 року та додаткової угоди до нього від 29.02.2008 р. відповідачем за первісним позовом було передано позивачеві за первісним позовом зазначені вище нежитлові приміщення, що підтверджується актом приймання-передачі від 01.03.2008 р. та що не заперечується сторонами (том I а.с.66, том II а.с.127).

У відповідності до частини другої статті 776 Цивільного кодексу України капітальний ремонт речі, переданої у найм, провадиться наймодавцем за його рахунок, якщо інше не встановлено договором або законом, капітальний ремонт провадиться у строк, встановлений договором.

Пунктом 5.1.3 договору №8 від 01.08.2003 р. передбачено обов'язок орендодавця проводити капітальний ремонт орендованих приміщень.

В силу положень статті 776 Цивільного кодексу України якщо наймодавець не провів капітального ремонту речі, що перешкоджає її використанню відповідно до призначення та умов договору, наймач має право: 1) відремонтувати річ, зарахувавши вартість ремонту в рахунок плати за користування річчю, або вимагати відшкодування вартості ремонту; 2) вимагати розірвання договору та відшкодування збитків.

Отже, наймач має право провести капітальний ремонт орендованого приміщення у разі якщо його непроведення перешкоджає використанню речі відповідно до призначення і умов договору та виключно у разі, коли наймодавець не виконав свого обов'язку щодо проведення капітального ремонту.

Статтею 778 Цивільного кодексу України передбачено, що наймач може поліпшити річ, яка є предметом договору найму, лише за згодою наймодавця; якщо поліпшення речі зроблено за згодою наймодавця, наймач має право на відшкодування вартості необхідних витрат або на зарахування їх вартості в рахунок плати за користування річчю.

За твердженням орендаря орендоване майно потребувало капітального ремонту, а тому він звернувся до орендодавця з усною пропозицією узгодити його проведення (том I а.с.45).

Листом №324/ОЛ від 08.07.2008 р. орендодавець повідомив орендаря про те, що він не заперечує проти проведення капітального ремонту в орендованих приміщеннях по вул.Полтавська, 71 у відповідності з узгодженими обома сторонами кошторисами (том I а.с.19).

На вимогу суду ні позивачем, ні відповідачем не надано проектно-кошторисної документації, узгодженої сторонами.

Наявні в матеріалах справи договори підряду, довідки про вартість виконаних робіт, акти приймання-передачі виконаних підрядних робіт не містять відміток щодо погодження цих даних орендодавцем (том I а.с.20-22, 123-139, том II а.с.41-45).

Враховуючи відсутність узгодженої сторонами проектно-кошторисної документації, господарський суд вважає безпідставним твердження позивача про те, що відповідачем було надано згоду на проведення капітального ремонту або поліпшень на суму 217603,20 грн.

Згідно правил статті 33 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

Позивачем не надано доказів того, що орендоване приміщення без проведення капітального ремонту не могло використовуватись відповідно до призначення та умов договору (під офіс та під допоміжні приміщення). Відсутні, як зазначалось вище, в матеріалах справи і документи на підтвердження узгодження відповідачем обсягів та вартості капітального ремонту.

За таких обставин, позовні вимоги заявлені необґрунтовано і задоволенню не підлягають.

Стосовно зустрічних позовних вимог слід зазначити наступне.

01.01.2009 року між ВАТ "Кіровоградський ПКТІ "Маштехкомплекс" ("орендодавець") та ЗАТ КБ "Приватбанк" від імені якого діє КФ ЗАТ КБ "Приватбанк" ("орендатор") укладено договір оренди приміщення №80 (далі - договір №80 від 01.01.2009 року), за умовами якого орендодавець зобов'язався

передати орендареві, а орендар зобов'язався прийняти у тимчасове користування (оренду) приміщення, яке знаходиться за адресою м. Кіровоград, вул. Полтавська, 71 та має загальну площу 471 кв.м, складається з основної площі, що становить 327 кв.м та допоміжні площі- 144 кв.м, за плату та на обумовлений договором строк для здійснення господарської діяльності (том I а.с. 15-18).

На виконання умов зазначеного договору орендодавцем передано орендареві вказані вище приміщення, що підтверджується актом приймання-передачі від 01.01.2009 р. (том I а.с.121).

Додатковою угодою від 01.06.2009 р. до вказаного вище договору сторонами внесено зміни, зокрема у визначенні предмету оренди: узгоджено, що приміщення яке передається в оренду знаходиться за адресою: м.Кіровоград, вул.Полтавська, 71 для розміщення відділення банку площею 240,7 кв.м та для розміщення складського приміщення площею 94 кв.м. (том II а.с.22).

Як вбачається із актів приймання-передачі від 01.06.2009 р. орендар передав, а орендодавець прийняв приміщення загальною площею 471 кв.м., в подальшому ВАТ "Кіровоградський ПКТІ "Маштехкомплекс" передав відповідачеві за зустрічним позовом приміщення, яке знаходиться за адресою: м.Кіровоград, вул.Полтавська, 71 для розміщення відділення банку площею 240,7 кв.м та для розміщення складського приміщення площею 94 кв.м. (том I а.с.141, 142).

Згідно пункту 2.2 договору №80 від 01.01.2009 року в редакції додаткової угоди від 01.06.2009р. до нього орендна плата підлягає сплаті до 20 числа поточного місяця із розрахунку: за приміщення під розміщення відділення банку-90 грн./кв.м, всього 21663 грн. за перший місяць оренди; за складські приміщення-22,5 грн./кв.м, всього 2115 грн. за перший місяць оренди; розмір орендної плати за кожний наступний місяць підлягає індексації з коефіцієнтом рівним одиниці.

Між тим орендну плату відповідач за зустрічним позовом вносив не своєчасно та не в повному обсязі, внаслідок чого утворився борг перед позивачем за зустрічним позовом за період з червня місяця 2009 р. по січень місяць 2010 р. в сумі 190224 грн.

Згідно вимог статті 193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Кожна сторона повинна вжити всіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

До виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених Господарським кодексом України.

Відповідно до вимог статті 526 Цивільного кодексу України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог-відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Докази виконання відповідачем прийнятих на себе зобов'язань за договором №80 від 01.09.2009р. в матеріалах справи відсутні, на вимогу суду не подані, а тому позовні вимоги в частині стягнення заборгованості по орендній платі за період з червня місяця 2009 р. по січень місяць 2010 р. в сумі 190224 грн. заявлені обґрунтовано і підлягають задоволенню.

Доводи відповідача за зустрічним позовом щодо звільнення від сплати орендної плати в зв'язку з фактичним невикористанням приміщення до уваги господарським судом не приймаються, оскільки згідно пункту 5.3 договору №80 від 01.09.2009р. оплата оренди та комунальних послуг орендарем здійснюється по день фактичного його звільнення. Водночас пунктом 5.2 вказаного договору сторонами узгоджено, що приміщення та інше майно вважаються фактично переданими орендодавцеві/орендареві з моменту підписання акта здачі-приймання.

22.09.2009 р. відповідач за зустрічним позовом направив ВАТ "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" разом з пропозицією розірвати договір оренди №80 від 01.01.2009 р. акт приймання-передачі орендованого майна (том II а.с.106, 113). Між тим вказаний акт від 19.10.2009 р., що не підписаний жодною із сторін договору, не може бути належним доказом повернення орендованого приміщення орендодавцю (том II а.с.108).

Враховуючи відсутність належних в розумінні статті 34 Господарського процесуального кодексу України доказів на підтвердження факту передачі орендованого майна від орендаря орендодавцю, а також з огляду на чинність укладеного між сторонами договору №80 від 01.09.2009р., який станом на день прийняття судом рішення не визнаний недійсним та не є розірваним, господарський суд вважає безпідставним посилення відповідача за зустрічним позовом на те, що приміщення ним було звільнено 02.11.2009 р.

Посилання відповідача за зустрічним позовом на відсутність електричної енергії 01.09.2009 р., 02.09.2009 р., 14.09.2009 р., 15.09.2009 р., 16.09.2009 р., 28.09.2009 р.- 30.09.2009 р., 01.10.2009 р., 06.10.2009 р.-09.10.2009 р., що зафіксована актами складеними останнім (том II а.с.97-104), також не може бути підставою для звільнення від сплати орендної плати за користування орендованим майном, оскільки відсутність електричної енергії не виключала можливості використання орендованого майна. В той же час, у разі наявності протиправної поведінки та вини ВАТ "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" у припиненні постачання електричної енергії до орендованого приміщення протягом зазначених вище дат, відповідач за зустрічним позовом не позбавлений права звернутись до суду в загальному порядку з відповідним позовом про стягнення збитків.

Витрати по сплаті державного мита та на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу відповідно до вимог статті 49 Господарського процесуального кодексу України за розгляд первісного позову покладаються на позивача за первісним позовом, за розгляд зустрічної позовної заяви - на відповідача за зустрічним позовом.

Керуючись статтями 33, 34, 43, 49, 82, 84, 116, 117 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

### **ВИРІШИВ:**

В задоволенні первісного позову відмовити.

Зустрічні позовні вимоги задовольнити повністю.

Стягнути із публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк", ідентифікаційний код 14360570 (49094, м. Дніпропетровськ, вул. Набережна Перемоги, 50, відомості про банківські реквізити відсутні) на користь відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс", ідентифікаційний код 04618056 (25015, м. Кіровоград, вул. Полтавська, 71, р/р №2600818877099, в філії "Кіровоградське регіональне управління ПАТ КБ "Приватбанк", МФО 323583) - 190224 грн. боргу, 1902,24 грн. державного мита та 236 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

Наказ видати після набрання рішенням законної сили.

Згідно частини третьої статті 85 Господарського процесуального кодексу України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня його прийняття, а у разі, якщо у судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення, з дня підписання рішення, оформленого відповідно до статті 84 Господарського процесуального кодексу України.

До набрання рішенням законної сили воно може бути оскаржено до Дніпропетровського апеляційного господарського суду в порядку, встановленому Господарським процесуальним кодексом України.



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ  
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19.04.2010 року

Справа № 17/116

Дніпропетровський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

Головуючого судді: Павловського П.П.,

суддів: Швець В.В. (доповідач), Чус О.В.

при секретарі судового засідання: Резниченко С.Ю.

за участю **представників:**

від позивача : Данільченко Р.В., довіреність № 6183 від 25.11.09 р.,

**від відповідача : Бірюков А.О.**, довіреність № б/н від 02.11.09 р.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу , публічного акціонерного товариства комерційний банк “Приватбанк” від імені якого дії філія “Кіровоградське регіональне управління” публічного акціонерного товариства комерційного банку “Приватбанк”, місто Кіровоград на рішення господарського суду Кіровоградської області від 11 лютого 2010 року у справі №17/116;

за позовом, публічного акціонерного товариства комерційний банк “Приватбанк” від імені якого дії філія “Кіровоградське регіональне управління” публічного акціонерного товариства комерційного банку “Приватбанк”, місто Кіровоград;

до відповідача , відкритого акціонерного товариства “Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут “Маштехкомплекс”, місто Кіровоград;

про стягнення 217603,2 гривень.

за зустрічним позовом, відкритого акціонерного товариства “Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут “Маштехкомплекс”, місто Кіровоград;

до відповідача , публічного акціонерного товариства комерційний банк “Приватбанк” від імені якого діє філія “Кіровоградське регіональне управління” публічного акціонерного товариства комерційного банку “Приватбанк”, місто Кіровоград;

про стягнення 190 224 гривень.

**В С Т А Н О В И В:**

Позивач, публічне акціонерне товариство комерційний банк “Приватбанк” від імені якого дії філія “Кіровоградське регіональне управління” звернувся до господарського суду з позовом, в якому просить суд стягнути з відповідача, ВАТ “Кіровоградський проектно–конструкторсько-технологічний інститут Маштехкомплекс” на користь позивача 217603,2 гривень, як компенсацію вартості понесених затрат по виконанню капітального ремонту орендованого приміщення в місті Кіровограді по вулиці Полтавський, 71.

Позовні вимоги мотивовані тим, що орендоване приміщення потребувало капітального ремонту, попередньо узгодивши його проведення, позивач виконав ремонт, згідно з затвердженою та узгодженою обома сторонами документацією, тому просить стягнути кошти.

В ході розгляду справи відповідач звернувся до господарського суду з зустрічним позовом в якому просить суд стягнути з відповідача на його користь заборгованість по орендній платі у розмірі 118890 гривень.

Відповідач зустрічні позовні вимоги мотивував тим, що на момент подання первісного позову, позивач фактично користується вказаним приміщенням але орендну плату не платить.

Рішенням господарського суду у справі №17/116 від 11 лютого 2010 року (суддя Таран С.В.) в задоволенні первісного позову відмовлено.

Зустрічний позов задоволено.

Приймаючи спірне рішення господарський суд виходив з того, що наймач має право провести капітальний ремонт орендованого приміщення:

у разі якщо його непроведення перешкоджає використанню речі відповідно до призначення і умов договору;

та виключно у разі, коли наймодавець не виконав свого обов'язку щодо проведення капітального ремонту.

Доказів виконання позивачем прийнятих на себе зобов'язань з оплати орендної плати в матеріали справи не надані.

Позивач не погодившись з рішенням господарського суду подав апеляційну скаргу.

Вважає, що воно винесено з порушенням закону.

Господарський суд при винесенні рішення неповно з'ясував усі обставини справи тому неправильно застосував норми матеріального та процесуального права.

Позивач просить спірне рішення скасувати та задовольнити первісні позовні вимоги посилаючись на те, що відповідно до статті 776 Цивільного кодексу України, якщо наймодавець не провів капітального ремонту речі, що перешкоджає її використанню відповідно до призначення та умов договору, наймач має право відремонтувати річ, зарахувавши вартість ремонту в рахунок плати за користування річчю або вимагати відшкодування вартості ремонту.

Дії по проведенню капітального ремонту в орендованих приміщеннях, проводились за згодою відповідача.

Стосовно зустрічного позову то позивач вважає, що відповідно до пункту 6 статті 762 Цивільного Кодексу України, наймач звільняється від плати за весь час, протягом якого, майно не могло бути використане ним через обставини, за які він не відповідає.

Посилаючись на докази звільнення спірного приміщення.

На апеляційну скаргу позивач надав відзив у якому посилається на те, що висновки, викладені в апеляційній скарзі безпідставні і не обґрунтовані, тому просить рішення залишити без змін, а апеляційну скаргу без задоволення.

Розглянувши апеляційну скаргу, заслухавши представників сторін, Дніпропетровський апеляційний господарський суд, вважає необхідним в задоволенні апеляційної скарги відмовити, рішення місцевого господарського суду Кіровоградської області залишити без змін.

Відмовляючи в задоволенні апеляційної скарги судова колегія виходила з наступного:

Господарським судом у судовому засіданні було встановлено, що 1 серпня 2003 року між відповідачем ВАТ "Кіровоградський ПКТИ Маштехкомплекс" та ЗАТ КБ "ПриватБанк" був укладений договір оренди №8 на приміщення, яке знаходиться за адресою: місто Кіровоград, вулиця Полтавська, 71 та має загальну площу 260 м<sup>2</sup>.

У зв'язку з закінченням строку договору 1 січня 2009 року між тими ж сторонами був укладений договір оренди приміщення за цією ж адресою №80 під розміщення відділення "ПриватБанку" є приміщення загальною площею 471,00 м<sup>2</sup>, яка складається:

з основної площі, що становить 327 м<sup>2</sup>;

та допоміжної площі, що становить 144 м<sup>2</sup>.

8 липня 2008 року вихідний №324/ОЛ, ЗАТ КБ “ПриватБанк”, розпочав ремонт, згідно з узгодженням між обома сторонами.

Відповідно до ухвали господарського суду по Дніпропетровській області позивач 1 жовтня 2009 року звернувся до суду про відшкодування вартості ремонту.

Але як зазначалось вище 1 січня 2009 року уклав договір оренди №80.

Як впливає з первісної позовної заяви позивач вказав, що 15 липня 2009 року договір оренди № 80, був розірваний.

З моменту укладання договору оренди №80, а саме 1 січня 2009 року і по фактичне розірвання договору у позивача виникла заборгованість по орендній платі 118890 гривень.

Судова колегія погоджується з висновком господарського суду про задоволення зустрічного позову та про відмову первісного позову.

Оскільки як впливає з матеріалів справи у позивача виникла заборгованість по орендній платі до звернення ним до суду про відшкодування вартості ремонту.

Докази виконання відповідачем прийнятих на себе зобов'язань за договором №80 від 1 вересня 2009 року в матеріалах справи відсутні, на вимогу суду не подані.

Відповідно до статті 193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Кожна сторона повинна вжити всіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

До виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених Господарським кодексом України.

Відповідно до вимог статті 526 Цивільного кодексу України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог-відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

З врахуванням вищевикладеного судова колегія вважає апеляційну скаргу залишити без задоволення, рішення залишити без змін.

На підставі наведеного та керуючись статтями 99, 101-103, 105 ГПК України суд ,-

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу, публічного акціонерного товариства комерційний банк “Приватбанк” від імені якого дії філія “Кіровоградське регіональне управління” публічного акціонерного товариства комерційного банку “Приватбанк”, місто Кіровоград, залишити без задоволення.

Рішення господарського суду Кіровоградської області від 11 лютого 2010 року у справі №17/116, залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення і може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого Господарського суду України.

Головуючий

П.П. Павловський

Судді

В.В. Швець

О.В. Чус

Постанову оформлено у відповідності до вимог статті 84 ГПК України 27.04.2010 року.

З оригіналом згідно

Помічник судді

О.В. Чабаненко





**ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ**

**ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**19 жовтня 2010 р.**

**№ 17/116**

**Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:**

головуючого, судді Волика І.М.

суддів Капацін Н.В., Кролевець О.А.

розглянувши касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства Комерційний банк "Приватбанк" в особі філії "Кіровоградське регіональне управління" ПАТКБ "Приватбанк" на рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010р. у справі № 17/116

за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк "Приватбанк" в особі філії "Кіровоградське регіональне управління" ПАТКБ "Приватбанк"

до Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс"

про стягнення 217 603,20грн.

та зустрічним позовом Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс"

до Публічного акціонерного товариства Комерційний банк "Приватбанк" в особі філії "Кіровоградське регіональне управління" ПАТКБ "Приватбанк"

про стягнення 190 224,00грн.

**за участю представників:**

позивача: Данильченко Р.В.

**відповідача: Бірюков А.О.**

**ВСТАНОВИВ:**

Публічне акціонерне товариство Комерційний банк "Приватбанк" в особі філії "Кіровоградське регіональне управління" ПАТКБ "Приватбанк" (надалі "Банк") звернулось до господарського суду Кіровоградської області з позовом до Відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" (надалі "ВАТ"Маштехпомплекс") про стягнення 217603,20грн. компенсації вартості понесених затрат по виконанню капітального ремонту орендованого приміщення, що знаходиться за адресою: м. Кіровоград, вул. Полтавська, 71.

Позовні вимоги обгрунтовані нормами ст.ст.[525](#), [526](#), [776ЦК України](#) та ст.ст.[179](#), [193ГК України](#).

В свою чергу ВАТ "Маштехкомплекс" звернулось до господарського суду Кіровоградської області із зустрічним позовом до Банку про стягнення заборгованості по орендній платі в розмірі 190224,00грн. (в редакції заяви про уточнення позовних вимог).

Вимоги зустрічної позовної заяви обгрунтовані нормами ст.ст.[525](#), [526](#), [530](#), [651](#), [762](#), [784ЦК України](#) та ст.ст.[188](#), [193ГК України](#).

Рішенням господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. (суддя Таран С.В.) в задоволенні первісного позову відмовлено;

зустрічні позовні вимоги задоволено повністю та стягнуто з Банку 190224,00грн. боргу та судові витрати.

Рішення місцевого господарського суду в частині відмови в задоволенні первісного позову мотивоване порушенням Банком норм ст.ст. [32-34ГПК України](#) та відсутністю доказів надання відповідачем згоди на проведення капітального ремонту або поліпшень, що унеможлиблює задоволення позовних вимог. Задовольняючи позовні вимоги ВАТ "Маштехпомплекс", місцевий господарський суд виходив з їх обгрунтованості, порушення Банком договірних зобов'язань та наявності підстав для застосування норм ст.ст. [525](#), [526ЦК України](#).

Постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010р. (судді Павловський П.П., Швець В.В., Чус О.В.) рішення місцевого господарського суду залишено без змін з тих же мотивів.

Не погоджуючись з прийнятими у справі судовими актами, Банк звернувся до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою, в якій просить скасувати рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010р., і прийняти нове рішення, яким задовольнити первісний позов та відмовити в задоволенні зустрічного позову в повному обсязі.

Касаційна скарга мотивована неправильним застосуванням судами норм ст.ст. [762](#), [776](#), [778 ЦК України](#) та порушенням судами норм ст.ст. [15](#), [104ГПК України](#).

Заслухавши пояснення представників сторін, обговоривши доводи касаційної скарги, перевіривши, згідно ч.1 ст.1117 [ГПК України](#), наявні матеріали справи на предмет правильності юридичної оцінки обставин справи та повноти їх встановлення в судових рішеннях, колегія суддів дійшла висновку, що касаційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до ч.2 ст.1117 [ГПК України](#), касаційна інстанція не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові господарського суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати нові докази або додатково перевіряти докази.

Господарськими судами встановлено, що 01.08.2003р. між ВАТ"Маштехкомплекс" (орендодавець) та Банком (орендар) укладено Договір оренди нежитлового приміщення і майна №8 (далі "Договір").

Судами слушно зазначено, що за своєю правовою природою даний договір є договором найму (оренди).

Нормами ст. [759 ЦК України](#) та ст. [283ГК України](#) за договором оренди (орендодавець) передає другій стороні (орендареві) за плату на певний строк у користування майно для здійснення господарської діяльності.

За умовами п.1.1.Договору орендодавець передав, а орендар прийняв в тимчасове платне володіння і користування нежитлові приміщення під офіс площею 260кв.м, № кімнат - I поверх ІВЦ 13, 14, II поверх ІВЦ 22, 23, 24, 25, 26, 27 і площею (допоміжна) 144кв.м - окремих вхід, коридори, підсобні приміщення, розташовані за адресою: м. Кіровоград, вул. Полтавська, 71.

Крім того, 29.02.2008р. сторонами укладено Договір про внесення змін до договору №8 від 01.08.2003р., яким визначено, що предметом Договору є нежитлові приміщення, розташовані за адресою: м.Кіровоград, вул.Полтавська, 71 площею 327 кв.м. під офіс (№ кімнат - I поверх ІВЦ 13, 14, II поверх ІВЦ 22, 23, 24, 25, 26, 27) та площею 144 кв.м допоміжні приміщення (окремих вхід, коридори, підсобні приміщення).

Судами встановлено, що згідно Акту приймання-передачі від 01.03.2008 р. та на виконання Договору та Договору про внесення змін до нього від 29.02.2008р. ВАТ"Маштехкомплекс" передав Банку зазначені вище нежитлові приміщення.

Пунктом 5.1.3 Договору сторони передбачили обов'язок орендодавця проводити капітальний ремонт орендованих приміщень.

Дане положення Договору відповідає нормам ч.2ст.[776 ЦК України](#), згідно яких капітальний ремонт речі, переданої у найм, провадиться наймодавцем за його рахунок, якщо інше не встановлено договором або законом, капітальний ремонт провадиться у строк, встановлений договором.

В той же час, ч.3 ст.[776ЦК України](#) передбачає, що якщо наймодавець не провів капітального ремонту речі, що перешкоджає її використанню відповідно до призначення та умов договору, наймач має право: 1) відремонтувати річ, зарахувавши вартість ремонту в рахунок плати за користування річчю, або вимагати відшкодування вартості ремонту; 2) вимагати розірвання договору та відшкодування збитків.

З огляду на дані норми законодавства, суди дійшли мотивованого висновку про те, що наймач має право провести капітальний ремонт орендованого приміщення у разі, якщо його непроведення перешкоджає використанню речі відповідно до призначення і умов договору та виключно у разі, коли наймодавець не виконав свого обов'язку щодо проведення капітального ремонту.

Втім, Банком в порушення норм ст.[33ГПК України](#) не надано доказів того, що орендоване приміщення без проведення капітального ремонту не могло використовуватись відповідно до призначення та умов договору (під офіс та під допоміжні приміщення).

Поряд з цим, в силу ст.[778 ЦК України](#) наймач може поліпшити річ, яка є предметом договору найму, лише за згодою наймодавця; якщо поліпшення речі зроблено за згодою наймодавця, наймач має право на відшкодування вартості необхідних витрат або на зарахування їх вартості в рахунок плати за користування річчю.

Судами з'ясовано, що у відповідь на усне звернення Банку до ВАТ "Маштехкомплекс" щодо узгодження проведення капітального ремонту орендованого майна, відповідач листом №324/ОЛ від 08.07.2008р. повідомив Банку про те, що він не заперечує проти проведення капітального ремонту в орендованих приміщеннях по вул.Полтавська, 71 у відповідності з узгодженими обома сторонами кошторисами.

Втім, в порушення норм ст.[33ГПК України](#), сторонами не надано суду відповідної узгодженої сторонами проектно-кошторисної документації.

Враховуючи, що норми ч.3ст.[776](#) та ст.[778ЦК України](#) ставлять відшкодування орендареві вартості ремонту в пряму залежність від отримання згоди орендодавця на його здійснення, колегія суддів погоджується з висновком судів попередніх інстанцій щодо безпідставності тверджень позивача про надання відповідачем згоди на проведення капітального ремонту або поліпшень. Відповідно, відсутні і підстави для задоволення позовних вимог Банку.

Щодо вирішення судами спору в частині зустрічних позовних вимог, колегія суддів зазначає наступне.

Однією з істотних умов договору оренди є орендна плата з урахуванням її індексації, як це закріплено у ч.1 ст.[284ГК України](#). Розмір орендної плати, згідно ч.1 ст.[672ЦК України](#), встановлюється в договорі.

При цьому, згідно ч.1 ст.[286ГК України](#) орендна плата є фіксованим платежем, який орендар сплачує орендодавцю незалежно від наслідків своєї господарської діяльності. В той же час ч.3ст.[672ЦК України](#) передбачає можливість встановлення договором або законом періодичного перегляду, зміни (індексації) розміру плати за користування майном.

Так, згідно п.2.2 Договору (в редакції Додаткової угоди від 01.06.2009р.) орендна плата підлягає сплаті до 20 числа поточного місяця із розрахунку: за приміщення під розміщення відділення банку 90 грн./кв.м (всього 21663,00грн.) за перший місяць оренди; за складські приміщення - 22,5грн./кв.м (всього 2115,00грн.) за перший місяць оренди. Розмір орендної плати за кожний наступний місяць підлягає індексації з коефіцієнтом рівним одиниці.

Поряд з цим, п.5.3. Договору передбачає, що оплата оренди та комунальних послуг орендарем здійснюється по день фактичного його звільнення. Водночас п.5.2. Договору закріплює, що приміщення та інше майно вважаються фактично переданими орендодавцеві/орендареві з моменту підписання акта здачі-приймання.

Відповідно до ст.ст. [525](#), [526 ЦК України](#) та ст. [193 ГК України](#), одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором

або законом. Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог законодавства, а за відсутності таких умов та вимог відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Статтями [610, 611 ЦК України](#) визначено, що порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Судами встановлено, що 22.09.2009р. Банк разом з пропозицією розірвати Договір направив ВАТ"Маштехкомплекс" Акт приймання-передачі орендованого майна. Між тим, вказаний Акт приймання-передачі орендованого майна від 19.10.2009р., не підписаний жодною із сторін Договору.

Враховуючи норми ст.[34ГПК України](#), суди дійшли обґрунтованого висновку про відсутність доказів повернення орендованого майна в порядку п.5.2.Договору, а відтак і підстав для звільнення від сплати орендних платежів Банком.

Крім того, судами встановлено, що Банк вносив орендні платежі несвоєчасно та не в повному обсязі, внаслідок чого утворилась заборгованість за період з червня місяця 2009 року по січень місяць 2010 року в сумі 190224,00 грн.

Отже, перевіривши у відповідності до ч.2 ст.1115 [ГПК України](#) юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення у рішенні місцевого та постанові апеляційного господарських судів, колегія суддів дійшла висновку, що судами в порядку ст.[43 ГПК України](#) всебічно, повно і об'єктивно розглянуто всі обставини справи в їх сукупності, досліджено подані сторонами в обґрунтування своїх вимог і заперечень докази, належним чином проаналізовано права та обов'язки сторін, враховано положення ст.ст.[32, 33, 34 ГПК України](#).

Керуючись ст.ст. 1115, 1117, 1119 11111 ГПК України, Вищий господарський суд України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства Комерційний банк "Приватбанк" в особі філії "Кіровоградське регіональне управління" ПАТКБ"Приватбанк" залишити без задоволення.

Рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010р. у справі №17/116 залишити без змін.

Головуючий, суддя

Судді:

І. Волік

Н. Капацін

О. Кролевець

Нововиявлені обставини



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД  
Кіровоградської області

УХВАЛА

21 грудня 2010 р.

№ 17/116

Господарський суд Кіровоградської області

в складі судді Таран С.В.,

розглянувши заяву публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" №3-17/116 від 17.11.2010 року (вх. №2142/132 від 22.11.2010 року) про перегляд рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010 року за нововиявленими обставинами по справі №17/116

за позовом: публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" від імені якого діє філія "Кіровоградське регіональне управління" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", м. Кіровоград

до відповідача: відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс", м. Кіровоград

про стягнення 217603,20 грн.

та за зустрічним позовом: відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс", м. Кіровоград

до відповідача: публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" від імені якого діє філія "Кіровоградське регіональне управління" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", м. Кіровоград

про стягнення 190 224 грн.

**Представники:**

від позивача (ЗАТ КБ "ПриватБанк" від імені якого діє Кіровоградська) - Квашук О.Д., довіреність б/н від 09.07.2010 р.;

від відповідача (ВАТ "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс") - Бірюков А.О., довіреність б/н від 02.11.2009 року.

**ВСТАНОВИВ:**

Рішенням господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010 року по справі №17/116 в задоволенні первісного позову відмовлено, зустрічні позовні вимоги задоволено повністю: стягнуто із публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" (далі - ПАТ КБ "Приватбанк") на користь відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" (далі -ВАТ "Кіровоградський ПКТІ "Маштехкомплекс")- 190224 грн. боргу, 1902,24 грн. державного мита та 236 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу (том II а.с. 133-137).

Вказане рішення в частині відмови в задоволенні первісного позову було мотивоване відсутністю доказів надання відповідачем за первісним позовом згоди на проведення капітального

ремонту або поліпшень; в частині задоволення зустрічної позовної заяви рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010 року ґрунтувалось на тій підставі, що відповідачем за зустрічним позовом не було надано доказів виконання прийнятих на себе зобов'язань з оплати орендної плати за час фактичного користування приміщенням (за період з червня місяця 2009 р. по січень місяць 2010 р.).

Постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010 року рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010 року залишено без змін (том II а.с. 174-175).

Постановою Вищого господарського суду України від 19.10.2010 року рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010 року та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010 року у справі №17/116 залишені без змін (том III а.с. 39-43).

22.11.2010 року на адресу господарського суду Кіровоградської області надійшла заява публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" №3-17/116 від 17.11.2010 року (вх. №2142/132 від 22.11.2010 року) про перегляд рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010 року по справі №17/116 за нововиявленими обставинами.

Нововиявленими обставинами, що мають істотне значення для справи і дають підстави для перегляду вказаного рішення суду від 11.02.2010 р., ПАТ КБ "Приватбанк" зазначило рішення господарського суду Кіровоградської області від 04.08.2010 р. по справі №16/47 за позовом публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" від імені якого діє філія "Кіровоградське регіональне управління" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк" до відповідача: відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" про визнання договору недійсним та за зустрічним позовом: відкритого акціонерного товариства "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" до відповідача: публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" від імені якого діє філія "Кіровоградське регіональне управління" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк" про стягнення 95112 грн. (далі- справа №16/47), залишеним без змін постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 20.10.2010 р. (том III а.с. 132-147).

Цим рішенням визнано недійсним договір оренди №80 від 01.01.2009 р., укладений між публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" та відкритим акціонерним товариством "Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут "Маштехкомплекс" (далі - договір №80 від 01.01.2009 р.).

Із змісту зазначеного рішення вбачається, що договір оренди №80 від 01.01.2009 р. було визнано недійсним, оскільки його було підписано керівником Кіровоградської філії ЗАТ КБ «Приватбанк» Єгельською Л.Д., яка діяла від імені юридичної особи з перевищенням повноважень.

Заявник вважає, що факти, встановлені зазначеним рішенням, є нововиявленими і служать підставою для перегляду рішення господарського суду від 11.02.2010 р. за нововиявленими обставинами, а тому просить зазначене рішення скасувати, прийняти нове, яким задовольнити первісний позов та відмовити в задоволенні зустрічного (том III а.с.59-61).

ВАТ «Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут «Маштехкомплекс» проти задоволення заяви заперечив, посиляючись на відсутність в заяві відповідача нововиявлених обставин (том IV а.с.1-6).

Відповідно до вимог статті 112 Господарського процесуального кодексу України господарський суд може переглянути прийняте ним судові рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами. Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є: 1) істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи; 2) встановлені вироком суду, що набрав законної сили, завідомо неправильний висновок експерта, завідомо неправильний переклад, фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення; 3) встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено незаконне або необґрунтоване рішення; 4) скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення рішення чи постановлення ухвали, що підлягають перегляду; 5) встановлена Конституційним Судом України неконституційність закону,

іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Отже, за змістом пункту 1 частини другої вказаної статті необхідними ознаками нововиявлених обставин є, по-перше, їх наявність на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не були і не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, те, що вони повинні бути істотними, тобто такими, що можуть вплинути на висновок суду щодо наявності певних прав та обов'язків у сторін, а, відтак, і вплинути на законність та обґрунтованість постановленого судового акта; по-четверте, виявлення їх після прийняття рішення зі спору.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення.

Не можуть вважатись нововиявленими обставини, що встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами чи прокурором. У разі подання таких доказів у процесі перегляду судового рішення за правилами розділу XIII Господарського процесуального кодексу України господарський суд має прийняти ухвалу про залишення судового рішення без зміни (пункти 1, 1.1, 1.2, 1.3 Роз'яснення президії Вищого господарського суду України від 21.05.2002 р. №04-5/563 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами» з подальшими змінами та доповненнями).

Згідно пункту 5 постанови Пленуму Верховного Суду України №1 від 27.02.1981 р. "Про практику перегляду судами у зв'язку з нововиявленими обставинами рішень, ухвал і постанов у цивільних справах, що набрали законної сили" з подальшими змінами та доповненнями не можуть бути визнані нововиявленими нові, тобто такі, що виникли чи змінилися після постановлення рішення обставини, а також обставини, на які посилялася особа, яка брала участь у справі, у своїх поясненнях, касаційній скарзі або які могли бути встановлені судом.

Обставини, на які посиляється заявник, звертаючись з заявою про перегляд рішення за нововиявленими обставинами, не є нововиявленими, оскільки не характеризуються наявністю вищезазначених ознак у сукупності і не можуть бути підставою для перегляду судового акту в порядку, передбаченому статтею 112 Господарського процесуального кодексу України.

Із встановлених судом обставин справи вбачається, що під час розгляду спору по суті ПАТ КБ "Приватбанк" могло і повинно було знати те, чи мав керівник його філії відповідний обсяг повноважень на підписання договору оренди №80 від 01.01.2009 р. Ці обставини заявник повинен був доводити під час розгляду спору по суті і вони могли бути встановлені при виконанні судом вимог норм процесуального права.

З огляду на викладене, обставини, зазначені в заяві ПАТ КБ "Приватбанк", не є нововиявленими, оскільки вони були відомі заявникові до прийняття рішення по справі №17/116.

За таких обставин, підстави для зміни чи скасування рішення господарського суду від 11.02.2010 р. відсутні.

Аналогічну правову позицію викладено в постановках Вищого господарського суду України, зокрема від 04.12.2007 р. по справі №36/428, від 03.11.2010 р. по справі №4/156, від 12.05.2009 р. по справі №8/96-07, від 13.10.2010 р. по справі №2/258, від 07.02.2008 р. по справі №17/77/18/305.

Керуючись статтями 86, 112-114 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

#### **УХВАЛИВ:**

Заяву публічного акціонерного товариства комерційний банк "Приватбанк" №3-17/116 від 17.11.2010 року (вх. №2142/132 від 22.11.2010 року) про перегляд рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010 року за нововиявленими обставинами по справі №17/116 залишити без задоволення, а рішення господарського суду від 11.02.2010 р.- без змін.



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ  
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25.01.2011 року

Справа № 17/116

Дніпропетровський апеляційний господарський суд

у складі колегії суддів: головуючого судді: Сизько І.А. (доповідач)

суддів: Кузнецової І.Л., Чимбар Л.О.

секретар судового засідання Врона С.В.

**представники сторін:**

від позивача: Данильченко Р.В. представник, довіреність №6183 від 25.11.2009р.;

**від відповідача: Бірюков А.О.** представник, довіреність №б/н від 20.01.2011р.;

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства комерційний банк “ПриватБанк” на ухвалу господарського суду Кіровоградської області від 21.12.2010р. у справі №17/116

за заявою публічного акціонерного товариства комерційний банк “ПриватБанк” про перегляд рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. за нововиявленими обставинами

у справі

за позовом публічного акціонерного товариства комерційний банк “ПриватБанк” від імені якого діє філія “Кіровоградське регіональне управління” публічного акціонерного товариства комерційний банк “ПриватБанк”, м. Кіровоград

до відкритого акціонерного товариства “Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут “Маштехкомплекс”, м. Кіровоград

про стягнення 217 603 грн. 20 коп.

за зустрічним позовом відкритого акціонерного товариства “Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут “Маштехкомплекс”, м. Кіровоград

до публічного акціонерного товариства комерційний банк “ПриватБанк” від імені якого діє філія “Кіровоградське регіональне управління” публічного акціонерного товариства комерційний банк “ПриватБанк”, м. Кіровоград

про стягнення 190 224 грн.

**В С Т А Н О В И В:**

Публічне акціонерне товариство Комерційний банк “ПриватБанк” в особі філії “Кіровоградське регіональне управління” (далі ПАТ КБ “ПриватБанк” в особі Кіровоградського регіонального управління) звернулось до господарського суду Кіровоградської області з позовом до відкритого акціонерного товариства “Кіровоградський проектно-конструкторсько-технологічний інститут “Маштехкомплекс” (далі ВАТ КПКТІ “Маштехпомплекс”) про стягнення 217 603, 20 грн. компенсації вартості понесених затрат по виконанню капітального ремонту орендованого приміщення, що знаходиться за адресою: м. Кіровоград, вул. Полтавська, 71.



ВАТ КПКТІ “Маштехпомплекс” звернулось до господарського суду Кіровоградської області із зустрічним позовом про стягнення заборгованості по орендній платі в розмірі 190 224, 00 грн.

Рішенням господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р., залишеним без змін постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010р. та постановою Вищого господарського суду України від 19.10.2010р., в задоволенні первісного позову відмовлено, зустрічні позовні вимоги задоволено повністю, стягнуто з ПАТ КБ “ПриватБанк” в особі Кіровоградського регіонального управління на користь ВАТ КПКТІ “Маштехпомплекс” 190 224, 00 грн. боргу та судові витрати.

05.05.2010р. на виконання рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. та постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.04.2010р. по справі №17/116 видано відповідний наказ.

22.11.2010р. ПАТ КБ “ПриватБанк” подано до господарського суду Кіровоградської області заяву про перегляд рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. по справі №17/116 за нововиявленими обставинами, де заявник просить скасувати рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. по справі №17/116, прийняти нове рішення, яким задовольнити первісний позов та відмовити у задоволенні зустрічних позовних вимог.

Ухвалою господарського суду Кіровоградської області від 21.12.2010р. (суддя Таран С.В.) заяву про перегляд рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. за нововиявленими обставинами по справі №17/116 залишено без задоволення, а рішення господарського суду від 11.02.2010р.- без змін.

Не погодившись з ухвалою господарського суду, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати ухвалу господарського суду Кіровоградської області від 21.12.2010р. та рішення господарського суду Кіровоградської області від 11.02.2010р. по справі №17/116, прийняти постанову, якою задовольнити первісний позов та відмовити у задоволенні зустрічних позовних вимог.

В апеляційній скарзі скаржник посилається на рішення господарського суду Кіровоградської області від 04.08.2010р. по справі №16/47, яким договір оренди №80 від 01.01.2009р. визнано недійсним.

В відзиві на апеляційну скаргу ВАТ КПКТІ “Маштехпомплекс” просить відмовити в задоволенні апеляційної скарги, залишити ухвалу господарського суду Кіровоградської області від 21.12.2010р. по справі №17/116 без змін.

Дослідивши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, перевіривши повноту встановлення господарським судом обставин справи та правильність їх юридичної оцінки, апеляційний суд приходять до висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Нововиявленими обставинами, що мають істотне значення для справи і дають підстави для перегляду рішення суду від 11.02.2010р., ПАТ КБ “ПриватБанк” зазначено рішення господарського суду Кіровоградської області від 04.08.2010р. по справі №16/47 за позовом ПАТ КБ “ПриватБанк” в особі Кіровоградського регіонального управління до ВАТ КПКТІ “Маштехпомплекс” про визнання договору недійсним та за зустрічним позовом ВАТ КПКТІ “Маштехпомплекс” до ПАТ КБ “ПриватБанк” в особі Кіровоградського регіонального управління про стягнення 95 112, 00 грн., залишене без змін постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 20.10.2010р., яким визнано недійсним договір оренди №80 від 01.01.2009р.

Із змісту рішення господарського суду Кіровоградської області від 04.08.2010р. по справі №16/47 вбачається, що договір оренди №80 від 01.01.2009р. було визнано недійсним у зв'язку з тим, що його було підписано керівником Кіровоградської філії ЗАТ КБ “Приватбанк” Єгельською Л.Д., яка діяла від імені юридичної особи з перевищенням повноважень.

Відповідно до статті 112 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд може переглянути прийняте ним судове рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами. Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є: 1) істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи; 2) встановлені вироком суду, що набрав законної сили, завідомо неправильний висновок експерта, завідомо неправильний переклад, фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення; 3)

встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено незаконне або необґрунтоване рішення; 4) скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення рішення чи постановлення ухвали, що підлягають перегляду; 5) встановлена Конституційним Судом України неконституційність закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення.

Згідно ч. 1 ст. 181 Господарського кодексу України допускається укладення господарських договорів у спрощений спосіб, тобто шляхом обміну листами, факсограмами, телеграмами, телефонограмами тощо, а також шляхом підтвердження прийняття до виконання замовлень, якщо законом не встановлено спеціальні вимоги до форми та порядку укладення даного виду договорів.

В даному випадку доказами погодження суми орендної плати та фактичного користуванням предметом оренди є:

- акт здачі-приймання частини приміщення від 01.01.2009р. до договору оренди приміщення №80 від 01.01.2009р., за яким відповідач за зустрічним позовом прийняв предмет оренди в користування;

- лист від 19.05.2009р. №Р.26.14.200/773, в якому відповідач за зустрічним позовом пропонує переглянути умови діючого договору оренди в частині зменшення орендованих площ до 240,7 кв. м. і зменшення орендної плати до 90,00 грн. за кв. м.;

- додаткова угода від 01.06.2009р. до договору оренди приміщення №80 від 01.01.2009р., якою змінено предмет оренди із зазначенням його вартості, зменшено розмір орендної плати;

- акт здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009р. до договору оренди приміщення №80 від 01.01.2009р., за яким ВАТ КПКТІ “Маштехпомплекс” прийняв переданий відповідачем за зустрічним позовом предмет оренди;

- акт здачі-приймання частини приміщення від 01.06.2009р. до договору оренди приміщення №80 від 01.01.2009р., за яким відповідач за зустрічним позовом прийняв предмет оренди в користування з урахуванням змін до договору від 01.06.2009р.;

- лист від 30.06.2009р. №325, в якому відповідач за зустрічним позовом просить зменшити розмір орендної плати в розмірі 76, 50 грн. за 2 поверх орендованого приміщення.

Фактично з 01.06.2009р. відповідач за зустрічним позовом користується приміщенням площею 240,7 кв. м. за ціною 90, 00 грн. за кв. м. (загальна сума складає 21 663,00 грн.) та для розміщення складського приміщення площею 94 кв. м. за ціною 22,50 грн. за кв. м. (загальна сума складає 2 115,00 грн.). Зазначені суми орендної плати погоджені сторонами як додатковою угодою, так і шляхом направлення листа та підтвердження його виконання ВАТ КПКТІ “Маштехкомплекс”.

Загальна щомісячна сума орендної плати, стягнута на користь позивача за зустрічним позовом складає 190 224,00 грн. за період з червня 2009р. по січень 2010р. включно (щомісячна сума орендної плати 21663,00 + 2115,00 = 23778,00 грн., заборгованість за 8 місяців 23778,00 грн. x 8 = 190 224 ,00 грн.)

Згідно акту обміру орендованих площ Кіровоградським РУ по вул. Полтавська 71 в м. Кіровограді від 19.06.2009р. ПАТ КБ “Приватбанк” по додатковій угоді від 01.06.2009р. до договору №80 використовується площа під відділення №21 (офіс), що складає 240,7 кв. м., площа підсобних приміщень - 94 кв. м.

Слід відмітити, що нововиявлених обставин щодо відшкодування витрат на проведення капітального ремонту заява відповідача за зустрічним позовом та його апеляційна скарга не містять.

Треба також зауважити, що постановою Вищого господарського суду України від 18.01.2011р по справі №16/47 касаційну скаргу ВАТ КПКТІ “Маштехкомплекс” задоволено, рішення господарського суду Кіровоградської області від 04.08.2010р., яким договір оренди №80 від 01.01.2009р. визнано недійсним, та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 20.10.2010р. скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Керуючись ст. ст. 99, 101, 103, 104, 105, 106 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

**ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства комерційний банк “ПриватБанк” залишити без задоволення.

Ухвалу господарського суду Кіровоградської області від 21.12.2010р. у справі №17/116 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку протягом двадцяти днів до Вищого господарського суду України через апеляційний господарський суд.

Головуючий суддя

Суддя

Суддя

І.А. Сизько

І.Л. Кузнецова

Л.О. Чимбар

Повний текст постанови складено 01.02.2011р.